臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度金訴字第857號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 余柏諭

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5566號），被告於準備程序就犯罪事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

余柏諭犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。

事實及理由

一、本案被告余柏諭所犯非為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑或高等法院管轄第一審案件之罪，其就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，且依刑事訴訟法第273條之2規定，簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除證據補充被告於本院之自白外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

三、論罪科刑：

（一）新舊法適用之說明：

1、關於刑法第339條之4：

(1)刑法第339條之4雖於民國112年5月31日修正公布，於同年0月0日生效施行，惟此次修正係新增該條第1項第4款之罪，就同條項第2款之罪刑均無變更，自無新舊法比較之問題。

(2)詐欺犯罪危害防制條例全文58條，於113年7月31日公布，並明定除部分條文施行日期由行政院另定外，自公布日即

01 同年8月2日施行。其中刑法第339條之4之罪為該條例第2
02 條第1款第1目之罪，而被告所犯為刑法第339條之4第1項
03 第2款之罪，並無該條例所列加重其刑事由（如第43條第1
04 項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣(下同)5百
05 萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定並
06 犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其
07 刑規定等），而上開條例關於刑法第339條之4第1項第2款
08 之罪之構成要件及刑罰均未修正，不生新舊法比較適用問
09 題，逕行適用刑法第339條之4第1項第2款之規定即可。

10 2、關於洗錢防制法：

11 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之
12 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法
13 第2條第1項定有明文。次按同種之刑，以最高度之較長或
14 較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為
15 重。刑之重輕，以最重主刑為準，依前2項標準定之，刑
16 法第35條第2項、第3項前段分別定有明文。再按法律變更
17 之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響
18 法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結
19 果比較後，整體適用法律（最高法院113年度台上字第230
20 3號判決意旨參照）。被告行為後，洗錢防制法於112年6
21 月14日修正公布洗錢防制法第16條，於同年月00日生效施
22 行。復於113年7月31日修正公布洗錢防制法第2條、第19
23 條第1項（修正前第14條第1項）、第23條第3項（修正前
24 第16條第2項），自同年8月2日施行，說明如下：

25 (1)現行法第2條修正洗錢之定義，依立法理由稱修正前第2條
26 關於洗錢之定義與我國刑事法律慣用文字未盡相同，解釋
27 及適用上存有爭議，爰修正洗錢行為之定義，以杜爭議等
28 語，是第2條修正之目的係為明確洗錢之定義，且擴大洗
29 錢範圍。

30 (2)修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列
31 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以

01 下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有
02 第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
03 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
04 利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
05 併科新臺幣5千萬元以下罰金。」；另被告行為時（即107
06 年11月7日修正公布）之洗錢防制法第16條第2項原規定：
07 「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」；
08 被告行為後，112年6月14日修正後該條項規定：「犯前4
09 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；11
10 3年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前4
11 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動
12 繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關
13 或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲
14 其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」。

15 (3)本件被告洗錢之財物或財產上利益未達1億元，且於偵查
16 及審理均承認犯行，亦查無犯罪所得而無自動繳交犯罪所
17 得之問題（詳後述），綜其全部之結果比較後，以修正後
18 洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法
19 第2條第1項但書規定，應適用修正後即現行洗錢防制法之
20 規定。

21 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
22 共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之
23 一般洗錢罪。

24 (三)被告與真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「陳CC」之
25 人、真實姓名年籍不詳之某甲之人間，就上開犯行有犯意
26 聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

27 (四)被告以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依
28 刑法第55條規定，從較重之三人以上共同詐欺取財罪處
29 斷。

30 (五)按詐欺犯罪危害防制條例第47條規定「犯詐欺犯罪，在偵
31 查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪

01 所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以
02 扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺
03 犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」而按行為人犯刑法
04 第339條之4之罪，關於自白減刑部分，因刑法本身並無犯
05 加重詐欺罪之自白減刑規定，詐欺犯罪危害防制條例第47
06 條則係特別法新增分則性之減刑規定，尚非新舊法均有類
07 似減刑規定，自無從比較，行為人若具備該條例規定之減
08 刑要件者，應逕予適用（最高法院113年度台上字第4209
09 號判決意旨參照）。查被告於偵查及審理均自白，且查無
10 犯罪所得而無自動繳交犯罪所得之問題（詳後述），應認
11 符合該條例第47條前段之減刑規定，爰依該條規定減輕其
12 刑。又想像競合犯為侵害數法益之犯罪，各罪有加重或減
13 免其刑之事由，均應說明論列，並於量刑時併衡酌輕罪之
14 加重或減免其刑之量刑事由，評價始為充足（最高法院10
15 8年度台上字第4405號、第4408號判決意旨參照）。被告
16 本件另符合修正後洗錢防制法第23條第3項前段之減刑規
17 定，惟此部分屬想像競合犯之輕罪，由本院於後述量刑事
18 由一併衡酌之。

19 （六）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法賺取
20 財物，擔任詐欺集團車手，助長詐欺惡行，擾亂社會秩
21 序，並使不法所得金流層轉，無從追蹤最後去向，危害財
22 產交易安全，所為實屬不該。考量本案受詐金額、被告坦
23 承犯行之犯後態度、與告訴人陳柏呈成立調解而允諾賠
24 償，惟因於113年8月6日入監執行迄未履行調解內容等
25 情，此經被告於審理供述在卷（本院卷第52頁），並有臺
26 灣士林地方法院內湖簡易庭113年度湖司簡調字第299號調
27 解筆錄、本院114年2月11日電話紀錄表附卷可參（偵5566
28 卷第31頁，本院卷第43頁），又被告有前述洗錢防制法之
29 減刑事由。兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、素行（見
30 法院前案紀錄表），暨其於審理自述國中畢業、前從事拆
31 除業之生活狀況（本院卷第52頁）等一切情狀，量處如主

01 文所示之刑。

02 四、按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
03 法第2條第2項定有明文。被告行為後，原洗錢防制法第18條
04 關於沒收洗錢之財物或財產上利益之規定修正移列至第25
05 條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1項：「犯第19
06 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
07 行為人與否，沒收之。」是有關沒收之規定，自應適用裁判
08 時即修正後洗錢防制法第25條第1項規定。此項規定固為刑
09 法關於沒收之特別規定，應優先適用，至若上開特別沒收規
10 定所未規範之補充規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌
11 減沒收或追徵等情形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有
12 回歸適用刑法總則相關規定之必要。查告訴人遭詐騙匯款之
13 17萬6,000元款項，已遭被告提領並轉交詐欺集團成員，復
14 無證據證明係被告保有上開款項，若對其沒收其他遭隱匿去
15 向之金額，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，
16 不宣告沒收。又被告於審理供稱：我加入詐欺集團是領月
17 薪，一個月領3萬元，我從112年3月開始做到112年5月，我
18 只有領到3月和4月共2個月的薪水，5月份並沒有領到薪水，
19 所以本案我在112年5月提款之後沒有獲得報酬等語（本院卷
20 第49頁）。卷內亦無證據足認被告有因本案取得犯罪所得，
21 自無從宣告沒收犯罪所得，起訴意旨認應沒收被告犯罪所得
22 4萬元，容有誤會，併此敘明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官黃佳權提起公訴，檢察官高永棟到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

27 刑事第四庭 法 官 顏 偲 凡

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

03 書記官 李紫君

04 【附錄本案論罪科刑法條】：

05 中華民國刑法第339條之4

06 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
07 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

09 二、三人以上共同犯之。

10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
11 對公眾散布而犯之。

12 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
13 電磁紀錄之方法犯之。

14 前項之未遂犯罰之。

15 修正後洗錢防制法第19條

16 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
17 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
18 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
19 以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 附件：

22 臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

23 113年度偵字第5566號

24 被 告 余柏諭 男 37歲（民國00年00月00日生）

25 住○○市○○區○○街00巷0○0號

26 居新北市○○區○○○路000號5樓

27 國民身分證統一編號：Z000000000號

28 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
29 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

30 犯罪事實

31 一、余柏諭依其社會生活經驗，可預見任意將其所申辦之金融帳

01 戶提供予他人使用，且依指示轉出匯入之款項，該帳戶足供
02 他人作為詐欺等財產犯罪後收受被害人匯款，以隱匿犯罪所
03 得財物、避免查緝目的之工具，所提領之款項亦屬該等財產
04 犯罪之不法所得，仍基於前開結果發生不違背其本意之不確
05 定故意，與真實姓名年籍不詳、網路通訊軟體LINE（下稱LI
06 NE）暱稱「陳CC」之成年女子（下稱「陳CC」）、真實姓名
07 年籍不詳之成年男子（下稱某甲）共同意圖為自己不法之所
08 有，基於三人以上詐欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得來源
09 及去向之洗錢犯意聯絡，於民國112年2月間，將其所申設之
10 第一商業銀行帳號000-00000000000號帳戶（下稱本案一銀
11 帳戶）帳號提供「陳CC」使用，嗣「陳CC」與渠所屬之不詳
12 詐欺集團成員（下稱本案詐欺集團），於112年5月間，透過
13 交友軟體及LINE對陳柏呈佯稱見面前要先匯款儲值云云，致
14 使陳柏呈陷於錯誤，於同年5月13日11時27分、5月16日12時
15 2分許，先後匯款新臺幣（下同）8萬元（已扣除15元跨行匯
16 款手續費）、9萬6000元至本案一銀帳戶；余柏諭再接續依
17 該詐欺集團年籍不詳成員指示，當日從該帳戶提領4次共8萬
18 元（均已扣除跨行提款手續費）、5次共9萬6000元（均已扣
19 除跨行提款手續費）後，旋在新北市○○區○○路000號
20 統一超商樟福門市對面，將當日所提領之8萬元、9萬6000元
21 交付予該詐欺集團指派之「收水」成員某甲，而掩飾或隱匿
22 該等犯罪所得之來源、去向。嗣經陳柏呈發覺受騙，而報警
23 循線查獲。

24 二、案經陳柏呈訴由桃園市政府警察局龜山分局報告偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、證據清單及待證事實：

27

編號	證據名稱	待證事實
1	被告余柏諭之自白	全部犯罪事實。
2	告訴人陳柏呈之指訴	同上。
3	告訴人陳柏呈提供之LINE對話紀錄、網路 銀行交易明細各1份	同上。

4	本件一銀帳戶之開戶資料及交易明細1份	同上。
---	--------------------	-----

01
02 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
05 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
06 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
07 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
08 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
09 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
10 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
11 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
12 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
13 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
14 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
15 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
16 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
17 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

18 三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同
19 犯詐欺取財及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪
20 嫌。被告與「陳CC」、某甲、本案其他詐欺集團成員間，有
21 犯意聯絡及行為分擔，請依共同正犯論處。又被告所為上開
22 加重詐欺取財及洗錢等犯行，係1行為觸犯數罪名，為想像
23 競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之3人以上共同犯詐
24 欺取財罪論處。被告所為之上開犯行，於時間及空間上均具
25 有密切之關連性，乃本於單一犯意接續進行，為接續犯，應
26 僅成立1個3人以上共同犯詐欺取財罪嫌。又被告之犯罪所得
27 4萬元，請依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，請審酌被
28 告於偵查中坦承詐欺行為，犯後態度尚稱良好，被告為詐欺
29 集團底層提領款項車手，本件被害人1人，被害金額合計17
30 萬6000元，已在偵查中與被害人達成和解，請貴院參考「量
31 刑趨勢建議系統」，依刑事案件量刑及定執行刑參考要點第

01 18點規定，審酌焦點團體對於各犯罪類型所建議之量刑因子
02 及刑度區間，請量處被告有期徒刑1年，以契合社會之法律
03 感情。

04 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣基隆地方法院

07 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

08 檢 察 官 黃佳權

09 本件正本證明與原本無異

10 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

11 書 記 官 吳俊茵

12 附錄本案所犯法條全文

13 中華民國刑法第339條之4

14 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
15 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

16 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

17 二、三人以上共同犯之。

18 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
19 對公眾散布而犯之。

20 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
21 電磁紀錄之方法犯之。

22 前項之未遂犯罰之。

23 修正後洗錢防制法第19條第1項後段

24 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
25 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
26 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
27 臺幣 5 千萬元以下罰金。