

臺灣基隆地方法院刑事判決

114年度易字第633號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 陳郁宸

上列被告因違反家庭暴力防治法案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第770號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院乃裁定改依簡式審判程序審理後，判決如下：

主 文

陳郁宸犯違反保護令罪，處拘役55日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

一、本件被告所犯者非為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件，其就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知其簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，業已當庭依刑事訴訟法第273條之1第1項之規定，裁定以簡式審判程序進行本案之審理，且依同法第273條之2規定，簡式審判程序之證據調查，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制。另本判決係依同法第310條之2準用第454條製作，犯罪事實、證據及應適用之法條得引用起訴書之記載。

二、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分補充如下，其餘均引用起訴書之記載，如附件。

（一）被告於本院審判中之自白（本院卷第36-40頁）。

（二）本院113年度家護字第249號訊問筆錄及保護令送達證書影本（本院卷第15-20頁）。

三、爰審酌被告明知本案保護令內容，竟仍違反保護令所諭知之事項，所為藐視保護令代表之國家公權力及保護告訴人權益

之作用，所為應予非難；另審酌被告前於113年6月3日因毀損告訴人之物品，而於114年6月5日經本院判決判處拘役40日確定之前科素行（本院卷第11頁），兼衡其於本案審理時坦承犯行，並表悔悟之犯後態度，及其於本案之犯罪動機、目的、手段、迄未與告訴人達成和解及告訴人因此所受身心傷害程度；暨被告於審判時自述大學畢業之智識程度、於家中五金行工作而家境小康之生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑並諭知易科罰金之折算標準。

四、被告固請求給予緩刑之宣告，惟本院考量被告前已因另案毀損告訴人之物品經本院判處拘役40日確定，且其迄未與告訴人達成和解，堪認被告並未得到告訴人之宥恕，佐以告訴人身心所受傷害、被告對於法益之侵害程度，並為確保被告能記取本案教訓，將來能謹慎注意遵守法律，實難認本案有何暫不執行刑罰為適當之情形。況本院已綜合考量被告坦承犯行並表悔悟之犯後態度、其犯罪動機及生活狀況等前開事由，量處得易科罰金之適當刑度，故認不宜宣告緩刑，併予指明。

五、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官吳美文提起公訴，檢察官陳淑玲到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 10 月 29 日
刑事第二庭 法 官 藍君宜

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 114 年 10 月 29 日
書記官 張晏甄

附錄論罪法條：

家庭暴力防治法第61條第2款

違反法院依第 14 條第 1 項、第 16 條第 3 項或依第 63 條之
1 第 1 項準用第 14 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 4 款、
第 10 款、第 13 款至第 15 款及第 16 條第 3 項所為之下列
裁定者，為違反保護令罪，處 3 年以下有期徒刑、拘役或科或
併科新臺幣 10 萬元以下罰金：

二、禁止騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信或其他非必要之聯絡行
為。

附件：

臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

114年度偵字第770號

被 告 陳郁宸

上列被告因違反家庭暴力防治法案件，業經偵查終結，認應提起
公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳郁宸與劉芷琳曾為男女朋友，又陳郁宸曾於民國113年7月
22日，經臺灣基隆地方法院以113年度家護字第249號民事通
常保護令（下稱本案保護令）裁定令其不得對劉芷琳實施身
體、精神或經濟上之騷擾、控制、脅迫或其他不法侵害之行
為，且不得對於劉芷琳為騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信之
聯絡行為，本案保護令之有效期間為1年，陳郁宸於113年7
月29日22時許收受本案保護令，並知悉本案保護令內容，然
仍基於違反保護令之犯意，於如附表之時間，以如附表之手
機門號，多次致電予劉芷琳，令劉芷琳精神上備感受騷擾，
以此方式違反本案保護令。

二、案經劉芷琳訴由基隆市警察局第四分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

1	被告陳郁宸於警詢及偵訊中之供述	(1)證明被告明知臺灣基隆地方法院以113年度家護字第249號民事通常保護令之內容之事實。 (2)門號0000000000為被告所使用。
2	告訴人劉芷琳於警詢及偵查中之指述	(1)證明所有犯罪事實。 (2)門號0000000000、0000000000為被告所使用。 (3)門號0000000000為告訴人所使用。
3	臺灣基隆地方法院以113年度家護字第249號民事通常保護令、保護令執行紀錄表各1份	(1)被告經法院裁定令其不得對告訴人實施身體、精神或經濟上之騷擾、控制、脅迫或其他不法侵害行為，且不得直接或間接對於證人為騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信之聯絡行為之事實。 (2)被告於113年7月29日22時許收受本案保護令，並知悉本案保護令內容之事實。
4	(1)告訴人之手機通話紀錄截圖1份、門號0000000000用戶資料及通話紀錄明細各1份 (2)門號0000000000、0000000000用戶資料及通話紀錄明細各1份 (3)臺灣港務股份有限公司基隆港務分公司-基港蘇字第1142210325號函、臺灣港務股份有限公司基隆港務分公司後續擴充契約文件、上芯景觀有限公司蘇澳港員工名冊及京睿企業有限公司-蘇澳港地磅員工名冊各1份	(1)證明門號0000000000為被告申設使用，被告以該門號於如附表之時間，多次致電予告訴人。 (2)證明門號0000000000為臺灣港務股份有限公司基隆港務分公司蘇澳營運處所申設，並由被告使用，被告以該門號於如附表之時間，多次致電予告訴人。 (3)證明門號0000000000為告訴人申設使用，被告多次致電至此門號。

二、訊據被告矢口否認有何上開犯行，辯稱：我真的沒有印象，

01 沒有故意要打給她，如果有的話可能是誤撥。我不知道該門
02 號(門號0000000000)，我未使用該門號云云。惟查，被告於
03 核發本案保護令前即多次以門號0000000000致電告訴人，保
04 護令核發後仍多次致電告訴人，且多為清晨之時，難認被告
05 誤撥，有門號0000000000用戶資料及通話紀錄明細在卷可
06 參。又被告自承在蘇澳港擔任外包廠商員工，觀諸門號0000
07 000000通話紀錄明細，該門號於本案保護令核發前即撥打數
08 百通電話騷擾告訴人，保護令核發後仍有34通電話撥打至告
09 訴人之0000000000號門號，復經函詢臺灣港務股份有限公司
10 基隆港務分公司，門號0000000000為該公司蘇澳營運處公務
11 電話，並由被告及張家睿使用，又被告亦於偵查中稱本案與
12 張家睿無關，故以該門號騷擾告訴人明顯是被告所為，有門
13 號0000000000用戶資料、通話紀錄明細、臺灣港務股份有限
14 公司基隆港務分公司-基港蘇字第1142210325號函、臺灣港
15 務股份有限公司基隆港務分公司後續擴充契約文件、上芯景
16 觀有限公司蘇澳港員工名冊及京睿企業有限公司-蘇澳港地
17 磅員工名冊各1份，是被告所辯顯不可採，被告犯嫌應堪認
18 定。

19 三、核被告所為，係犯家庭暴力防治法第61條第2款之違反保護
20 令罪嫌。被告基於單一之犯意，多次致電予告訴人，其各該
21 次非必要之聯繫行為，係基於單一之決意，各行為之獨立性
22 極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評
23 價上，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以
24 評價，請論以接續犯一罪。

25 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

26 此 致

27 臺灣基隆地方法院

28 中 華 民 國 114 年 8 月 15 日

29 檢 察 官 吳美文

30 本件證明與原本無異

31 中 華 民 國 114 年 9 月 3 日

附錄本案所犯法條全文

家庭暴力防治法第61條第2款

違反法院依第 14 條第 1 項、第 16 條第 3 項或依第 63 條之 1 第 1 項準用第 14 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 4 款、第 10 款、第 13 款至第 15 款及第 16 條第 3 項所為之下列裁定者，為違反保護令罪，處 3 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣 10 萬元以下罰金：

二、禁止騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信或其他非必要之聯絡行為。

附表

編號	發話門號	受話門號	撥打時間
1	0000000000	0000000000	113年9月19日15時12分許
2	0000000000	0000000000	114年3月5日7時13分許
3	0000000000	0000000000	114年3月5日7時113分許
4	0000000000	0000000000	114年3月5日7時13分許
5	0000000000	0000000000	114年4月12日5時15分許
6	0000000000	0000000000	114年4月12日5時41分許
7	0000000000	0000000000	113年8月9日3時31分許
8	0000000000	0000000000	113年8月9日3時31分許
9	0000000000	0000000000	113年8月9日3時31分許
10	0000000000	0000000000	113年8月10日2時50分許
11	0000000000	0000000000	113年8月10日2時50分許
12	0000000000	0000000000	113年8月10日2時50分許
13	0000000000	0000000000	113年8月10日4時1分許
14	0000000000	0000000000	113年8月10日4時1分許
15	0000000000	0000000000	113年8月10日4時1分許
16	0000000000	0000000000	113年8月10日19時34分許
17	0000000000	0000000000	113年8月17日21時32分許

18	0000000000	0000000000	113年8月17日21時32分許
19	0000000000	0000000000	113年8月17日21時32分許
20	0000000000	0000000000	113年8月28日2時16分許
21	0000000000	0000000000	113年8月28日2時16分許
22	0000000000	0000000000	113年8月28日2時16分許
23	0000000000	0000000000	113年8月28日7時17分許
24	0000000000	0000000000	113年8月28日7時17分許
25	0000000000	0000000000	113年9月19日17時56分許
26	0000000000	0000000000	113年9月19日17時56分許
27	0000000000	0000000000	113年9月19日17時56分許
28	0000000000	0000000000	113年9月20日19時43分許
29	0000000000	0000000000	113年9月21日19時57分許
30	0000000000	0000000000	113年9月23日17時15分許
31	0000000000	0000000000	113年10月9日21時2分許
32	0000000000	0000000000	113年10月9日21時2分許
33	0000000000	0000000000	113年10月9日21時2分許
34	0000000000	0000000000	113年10月18日1時27分許
35	0000000000	0000000000	113年10月18日1時27分許
36	0000000000	0000000000	113年10月18日1時27分許
37	0000000000	0000000000	114年2月20日1時34分許
38	0000000000	0000000000	114年2月20日1時34分許
39	0000000000	0000000000	114年2月20日1時34分許
40	0000000000	0000000000	114年2月20日1時37分許