臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

114年度基簡字第146號

聲 請 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 吳灝翰

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第588號），本院判決如下：

主 文

吳灝翰犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得車牌壹面及新臺幣壹萬陸仟參佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、吳灝翰意圖為自己不法所有，分別為以下犯行：

（一）於民國113年6月間某日某時許，基於竊盜之犯意，在基隆市中正區觀海街山海觀社區N棟地下一樓停車場，竊取林傑閔長期停放該處之NJQ-8835號機車之車牌1面得手後離去。

（二）於113年7月12日凌晨4時27分許，基於竊盜之犯意，騎乘懸掛上開竊得車牌之機車，前往基隆市○○區○○路000號振興檳榔仁一店，持事先書寫之商品清單，向店員吳盈溱佯稱要購買大量飲料、檳榔、香煙等商品，趁吳盈溱至店面後方倉庫搬取商品之際，吳灝翰徒手打開櫃臺抽屜，竊取其內現金新臺幣（下同）16,300元，得手後騎機車逃逸。

二、認定犯罪事實所憑之證據

（一）被告吳灝翰於警詢及偵訊之自白。

（二）證人即告訴人吳盈溱、林傑閔於警詢之證訴。

（三）監視錄影及擷取畫面1份。

（四）檳榔店現場照片1份。

01 (五)證人林傑閔車輛停放位置照片1份。

02 (六)證人吳盈溱提出被告交付之商品清單1份。

03 三、論罪科刑之理由

04 (一)核被告所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告2次
05 竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

06 (二)本案聲請簡易判決處刑書雖有記載被告於111年執行完畢之
07 內容，然並未敘明請求依累犯加重其刑，亦未說明被告有何
08 對刑罰反應力薄弱、應依累犯加重其刑之情節，是本院難認
09 檢察官就被告構成累犯的事實已充分舉證，則依最高法院11
10 0年度台上大字第5660號裁定意旨，本院就此個案即無從按
11 照累犯規定加重最低本刑；惟有關被告之各項前案紀錄與素
12 行，依然屬於刑法第57條第5款所載之事項，而得由本院於
13 科刑時斟酌考量並予以評價，乃屬當然，併此說明。

14 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，身體健全，
15 當能以其勞力賺取生活所需，卻欠缺尊重他人財產權之觀
16 念，先後竊取他人車牌及金錢，所為殊非可取；且被告曾有多
17 起竊盜前案紀錄，經法院判處有期徒刑及拘役，有法院前
18 案紀錄表在卷可查，其必知悉竊盜屬違法犯罪行為，卻仍未
19 能改過遷善、戒除竊盜惡習，其主觀違法意圖至明；復考量
20 其承認犯行之犯後態度，迄未賠償被害人，並參以其竊取財
21 物之動機、手段、所獲財物之種類與價值等情；再兼衡被告
22 於警詢自述之智識程度及家庭經濟狀況（見偵卷第9頁）等
23 一切情狀，就其各次犯行，分別量處如主文所示之刑，並均
24 諭知如易科罰金之折算標準。

25 四、沒收部分

26 (一)、被告竊得之物品即車牌1面（車號000-0000）及現金16,300
27 元，均為其本案犯罪所得，且未經合法發還被害人，雖未扣
28 案，仍應依刑法第38條之1第1項、第3項之規定，宣告沒
29 收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
30 額。

31 (二)、至扣案被告交付予證人吳盈溱之商品清單1紙（見偵卷第29

01 頁)，雖為被告犯罪所用之物，然該清單並無經濟價值，不
02 具刑法上重要性，故依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告
03 沒收。

04 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項，
05 逕以簡易判決如主文。

06 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
07 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

08 本案經檢察官張長樹聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
10 基隆簡易庭 法官 陸怡璇

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
13 敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具
14 繕本。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
16 書記官 陳櫻姿

17 附錄本案論罪科刑法條全文：

18 中華民國刑法第320條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
20 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

21 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
22 項之規定處斷。

23 前二項之未遂犯罰之。