臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

114年度基簡字第218號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 吳顏劭

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9203號），本院受理後（114年度易字第114號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰裁定不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

吳顏劭犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之安全帽壹頂，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一、第1行「113年8月17日」之記載，更正為「113年8月18日」及第5行「取走」之記載，補充為「於上午6時52分還車時取走」【業據公訴人當庭更正及補充】外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告吳顏劭所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告拾獲他人之安全帽，竟貪圖己利侵占入己，法紀觀念顯有偏差，所為殊不足取；惟念被告坦承犯行，兼衡被告於警詢自述之智識程度、職業及家庭經濟狀況（見偵卷第9頁警詢筆錄受詢問人欄）暨其犯罪之動機、手段等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以示懲儆。

(三)被告侵占之安全帽1頂，屬犯罪所得之物，未據扣案，亦未實際發還被害人，查無過苛調節條款之情形，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收之，於全部或一部

01 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
02 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第450條第1項、第454條第2
03 項，逕以簡易判決處刑如主文。
04 四、本案經檢察官李承晏提起公訴，檢察官高永棟到庭執行職
05 務。
06 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上
07 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
09 基隆簡易庭 法 官 鄭虹真

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
12 敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具
13 繕本。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
15 書記官 陳冠伶

16 附錄本案論罪之法條全文：

17 中華民國刑法第337條

18 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
19 離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

20 【附件】：

21 臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第9203號

23 被 告 吳顏劭

24 上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
25 事實及證據並所犯法條分述如下：

26 犯罪事實

27 一、吳顏劭於民國113年8月17日凌晨2時30分許，在基隆市○○
28 區○○路000號斜對面之力揚義二路平面停車場，租用車牌
29 號碼000-0000號租賃小客車（下稱本案車輛）時，見黃璿霖
30 遺忘在本案車輛後座之安全帽1頂，竟意圖為自己不法之所
31 有，基於侵占遺失物之犯意，將該頂安全帽擅自取走而予以

01 侵占入己。嗣黃璿霖察覺安全帽遺失，聯繫本案車輛所屬格
02 上汽車租賃股份有限公司未果，經報警處理後，調閱相關監
03 視錄影畫面，循線查悉上情。

04 二、案經黃璿霖訴由基隆市警察局第二分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告吳顏劭於偵查中之供述。	被告坦承取走告訴人黃璿霖遺失在本案車輛之安全帽1頂。
2	告訴人黃璿霖於警詢時之指訴。	證明告訴人將安全帽1頂遺失在本案車輛及後續發現安全帽遺失之經過。
3	監視器影像翻拍照片10張	證明被告於113年8月18日租用本案車輛後，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車搭載他人時，被搭載之人所戴之安全帽款式與告訴人遺失之安全帽特徵相符。
4	格上汽車租賃股份有限公司113年9月16日2024格字第1379號函附汽車出租單1份	證明被告於113年8月18日承租本案車輛，於本案車輛同日退租時，被告拍攝之歸還車輛照片並未拍得告訴人遺失之安全帽。

08 二、核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪嫌。

09 三、未扣案之安全帽1頂，為被告之犯罪所得，請依刑法第38條
10 之1第1項前段規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜
11 執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

12 四、至告訴暨報告意旨認被告於上揭時、地，尚侵占告訴人遺失
13 在安全帽內之現金新臺幣1萬元，然此部分為被告所否認，
14 且除告訴人單方指訴，別無其他客觀事證可佐，尚難遽行認
15 定被告確有侵占告訴人遺失之現金，惟此部分因與前揭經起
16 訴之部分，具實質上一罪關係，應為起訴效力所及，爰不另
17 為不起訴之處分，附此敘明。

01 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣基隆地方法院

04 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

05 檢 察 官 李承晏

06 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

07 書 記 官 張富