

臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

114年度基簡字第242號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 王木村

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官提起公訴（110年度偵字第41號），因被告自白犯罪，本院裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

王木村犯公然侮辱罪，處罰金新臺幣6000元，如易服勞役，以新臺幣1000元折算1日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及所犯法條，除應補充「被告王木村於本院審理時之自白」為證據外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告被告心智已臻成熟，竟無端於公共場所以戲謔方式公然辱罵告訴人蔡捷羽，顯未知尊重他人之名譽法益，且迄今亦未與告訴人達成和解，行為誠屬不該，惟念被告犯後終能坦承犯行，態度尚可，兼考量其素行、犯罪動機、目的、手段、情節、侵害告訴人名譽法益之程度、被告自述智識水平、職業、經濟狀況（見本院易字卷第43頁），量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449 條第2項、第3 項、第454 條第2 項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭。

五、本案經檢察官陳筱蓉提起公訴，檢察官周啟勇到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
基隆簡易庭 法 官 鄭富容

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
03 敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具
04 繕本。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

06 書記官 陳彥端

07 附錄本判決論罪科刑依據之法條：

08 中華民國刑法第309條

09 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

10 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
11 下罰金。

12 【附件】：

13 臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

14 114年度偵字第441號

15 被 告 王木村 男 46歲（民國00年0月00日生）

16 住○○市○○區○○街00號

17 居基隆市○○區○○街000○0號3樓

18 國民身分證統一編號：Z000000000號

19 上列被告因妨害名譽案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
20 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、王木村、蔡捷羽分別為葉昭佑之朋友、同事。緣王木村、蔡
23 捷羽、葉昭佑等人相約於民國113年4月26日17時51分許，在
24 基隆市○○區○○街000號阿香麵店用餐，詎王木村見蔡捷
25 羽到場，旋基於公然侮辱之犯意，突接續對蔡捷羽戲謔辱
26 稱：「那個賤人就是妳」、「原來照片上那個賤人就是妳」
27 等語，使不特定多數人均得以見聞，足以貶損蔡捷羽之人格
28 及社會評價。

29 二、案經蔡捷羽告訴臺灣高雄地方檢察署陳請臺灣高等檢察署檢
30 察長令轉本署偵辦。

31 證據並所犯法條

一、證據名稱及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告王木村於偵查中之供述	證明被告否認有何公然侮辱犯行，辯稱：我忘記我講什麼，但有講不好聽的話，我是開玩笑的等語
(二)	告訴人蔡捷羽於偵訊時之指訴	證明被告於113年4月26日17時51分許，在上址麵店見到告訴人蔡捷羽時，即對告訴人出言「照片上的賤人就是妳」等語之事實。
(三)	證人葉昭佑於偵訊時之證述	證明被告於113年4月26日17時51分許，在上址麵店見到告訴人時，即對告訴人出言「原來妳就是那個賤人」等語，現場並為公共場合之事實。

二、核被告王木村所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌。被告於上揭時、地以「那個賤人就是妳」、「原來照片上那個賤人就是妳」等語辱罵告訴人蔡捷羽，係基於單一之決意，於密切接近之時、地實施，侵害同一人之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價較為合理，請論以接續犯。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣基隆地方法院

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
檢 察 官 陳 筱 蓉

01 本件正本證明與原本無異

02 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

03 書 記 官 蔡 承 佑

04 附錄本案所犯法條全文

05 中華民國刑法第309條

06 公然侮辱人者，處拘役或 9 千元以下罰金。

07 以強暴犯前項之罪者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千

08 元以下罰金。