

臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

114年度基簡字第33號

聲 請 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 周佳穎

上列被告因傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第8474號），本院判決如下：

主 文

乙○○成年人故意對兒童犯傷害罪，共貳罪，各處拘役參拾日。應執行拘役肆拾日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起壹年內接受法治教育貳場次。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用如附件之臺灣基隆地方檢察署113年度偵字第8474號檢察官聲請簡易判決處刑書之記載內容。

二、論罪科刑

（一）按刑法分則之加重，係就犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重，成為另一獨立之罪名。兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定：「成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一」，其中故意對兒童及少年犯罪之加重，係對被害人為兒童及少年之特殊要件予以加重處罰，乃就犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重，屬刑法分則加重之性質，而成為另一獨立之罪，該罪名及構成要件與常態犯罪之罪名及構成要件應非相同，有罪判決自應諭知該罪名及構成要件（最高法院99年度台上字第1128號判決意旨參照）。查，被告乙○○為本件犯行時為年滿20歲之成年人，而被害人丁○○（民國000年生）、丙○○（民國000年生）於案發時均為未滿7歲之兒童，有其二人之年籍真實姓名對照資料在卷可憑【見臺灣基隆地方檢察署113年度偵字第8474號卷第43

頁】，是核被告乙○○所為，均係犯兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第277條第1項之成年人故意對兒童犯傷害罪，應依兒童及少年福利與權利保障法第112條第1項之規定加重其刑。

(二)被告上開所犯2傷害罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(三)茲審酌被告乙○○為一智慮成熟之成年人，明知被害兒童丁○○、丙○○2人年紀尚幼，遇其二人做出危險不當舉動時，應採取溫和管教方式，對2兒童進行勸導，詎其因一時情急，率爾出手傷害2兒童成傷，其行為實有可議，惟念其犯後自白坦承全部犯行，犯後態度良好，而告訴人即被害兒童母親甲○○明確表達並無調解意願，請依法判決等情，有本院電話紀錄表1紙在卷可佐【見本院114年度基簡字第33號卷第11頁】，復衡酌被告所為雖有不當，但幸未造成2兒童身體健康重大傷害，亦有卷附診斷證明書2紙在卷足稽【見同上偵卷第21頁、第23頁】，再考量其管教方式雖有不當，然其犯罪起因動機並非出於故意加害2兒童之惡意、目的亦非為刻意傷害2兒童之身體健康，及其自述職業為家管、國中畢業之教育程度、家庭經濟狀況勉持等一切情狀【見同上偵卷第13頁之被告警詢筆錄「受詢問人」欄】，爰量處如主文所示之刑，用示警惕。再酌被告所犯成年人故意對兒童犯傷害罪之貳罪，其犯罪態樣、時間間隔、侵犯法益，併考量其犯後態度、犯罪動機、目的、手段，與其犯罪行為之不法與罪責程度，與各罪彼此之關聯性（如案件之犯罪時間相近，雖罪質相同，且犯罪之目的、手段相類）、數罪對法益侵害之加重效應、罪數所反映之被告之人格特性與犯罪傾向，及對其施以矯正之必要性、未來復歸社會之可能性等情，再考量各該罪合併後之不法內涵、罪責原則及合併刑罰所生之效果整體評價其應受矯治之程度，並兼衡責罰相當與刑罰經濟之原則、衡以各罪之原定刑期、定應執行刑之外部性界限及內部性界限各節，數罪所反應被告人格特性與傾

01 向、對被告施以矯正之必要性，及行為人所犯數罪係侵害不
02 可替代性或不可回復性之個人法益、對侵害法益之加重效應
03 及時間、空間之密接程度，進而為整體非難之評價，仍宜注
04 意維持輕重罪間刑罰體系之平衡，以使輕重得宜，罰當其
05 責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純
06 數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則，亦考量被告於113年8月27
07 日警詢時坦述：我是因為擔心他們的安全才會用這種方式管
08 教，我如果不在乎，我就不會管他們了，我知道這樣的管教
09 方式其實不太對，但已經跟他們口述很多次，但他們都沒有
10 把我的話放在心上，打完他們之後，我都會再跟他們道歉並
11 安慰他們，並跟他們說他們錯的原因等語綦詳【見同上偵卷
12 第15頁】，及考量法院被告前案紀錄表之素行等一切情狀，
13 爰合併定其應執行之刑如主文所示，用啟被告宜以智慧理性
14 管教，切勿好心做錯事，得不償失，並避免被誤解之嫌。又
15 刑法第277條第1項之傷害罪，其原法定本刑之有期徒刑部
16 分，為5年以下有期徒刑，由於故意對少年及兒童犯刑法第2
17 77條第1項之罪，依兒童及少年福利與權益保障法第112條第
18 1項前段規定予以加重之結果，其法定最重本刑成為有期徒
19 刑7年6月，則縱受拘役之宣告，亦與刑法第41條第1項前段
20 規定得易科罰金之要件不符，屬不得易科罰金之罪，僅依同
21 條第3項規定，得易服社會勞動（最高法院106年度台非字第
22 52號判決意旨參照），附此敘明。

23 三、末查，被告乙○○未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
24 告，亦未曾有刑事科刑紀錄，有法院前案紀錄表1紙在卷可
25 憑，其素行堪稱良好，本件其雖因一時失慮致罹刑典，然考
26 量其始終坦認犯行，且被告於113年8月27日警詢時坦述：我
27 是因為擔心他們的安全才會用這種方式管教，我如果不在
28 乎，我就不會管他們了，我知道這樣的管教方式其實不太
29 對，但已經跟他們口述很多次，但他們都沒有把我的話放在
30 心上，打完他們之後，我都會再跟他們道歉並安慰他們，並
31 跟他們說他們錯的原因等語綦詳【見同上偵卷第15頁】，顯

亦有出於用心管教，並非故意之惡意、目的亦非為刻意傷害2兒童之身體健康，而其經此警偵程序及上開刑之宣告，諒當知所警惕，謹慎小心行事，信無再犯之虞，本院認其所受宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告被告緩刑2年。另依刑法第93條第1項第2款、兒童及少年福利與權益保障法第112條之1第1項規定，宣告緩刑期間付保護管束。又為使被告確實明瞭其行為所造成之危害，並培養正確法治觀念，爰依刑法第74條第2項第8款之規定，命被告應於判決確定後1年內接受法治教育2場次。倘被告違反上開應行負擔之事項且情節重大，依刑法第75條之1第1項第4款規定，其緩刑之宣告仍得由檢察官向本院聲請撤銷，併此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於收受送達後20日內，向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內，向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算，係以檢察官收受判決正本之日期為準。

六、本案經檢察官林秋田聲請簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

基隆簡易庭法官 施添寶

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內，向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內，向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算，係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第277條

傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

兒童及少年福利與權益保障法第112條

成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。

對於兒童及少年犯罪者，主管機關得獨立告訴。

附件：臺灣基隆地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第8474號

被 告 乙○○ 女 25歲（民國00年0月00日生）

住居所詳卷

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、乙○○與兒童曹○勛、曹○芸之父親曹○杰為男女朋友關係，4人同居在新北市金山區居所，簡○淇則為曹○杰之前配偶，並為2名兒童之母親。乙○○於民國113年8月23日19、20時許，在居所見上開2位兒童把長型玩具放在嘴巴，在房間彈簧床上跳。乙○○恐2人發生危險予以制止，並基於傷害之犯意，以牌尺毆打2位兒童雙臂及臀部，致女童曹○芸因而受有左臀、左大腿及右前臂挫傷等傷害，男童曹○勛因而受有雙臀挫傷之傷害。嗣經簡○淇於翌日（28）上午，發現2童上開傷勢，遂報警處理，始知悉上情。

01 二、案經簡○淇訴由新北市政府警察局金山分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、上開事實，業據被告乙○○於警詢及偵訊時自白不諱，核與
04 告訴人簡○淇指訴之情節相符，並經證人曹○杰證述明確，
05 復有兒童曹○勛、曹○芸2人診斷證明書各1紙及照片9張在
06 卷可資佐證，被告之自白堪認與事實相符，其涉有傷害犯
07 嫌，洵堪認定。

08 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。被告所犯
09 上開2犯行，犯意各別，請予分論併罰。又被告為成年人，
10 其故意對未滿7歲之兒童為犯罪行為，請依兒童及少年福利
11 與權益保障法第112條第1項之規定，加重其刑。

12 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此致

14 臺灣基隆地方法院基隆簡易庭

15 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

16 檢 察 官 林秋田

17 本件正本證明與原本無異

18 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

19 書 記 官 王俐尹

20 附錄本案所犯法條全文

21 中華民國刑法第277條

22 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
23 元以下罰金。

24 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
25 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

26 兒童及少年福利與權益保障法第112條

27 成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或
28 故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒
29 童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。

30 對於兒童及少年犯罪者，主管機關得獨立告訴。