臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

114年度基簡字第48號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 游國豪

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第 7876 號），被告自白犯罪，改以簡易判決處刑，本院判決如下：

主 文

游國豪犯竊盜罪，累犯，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。
- 二、核被告游國豪所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。另查被告有如附件犯罪事實欄所示之前科罪刑，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷足憑，其於受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，參諸被告論以累犯之前科與本案之犯罪類型均為竊盜罪，罪質與侵害法益均屬類似，且衡諸被告前有多次竊盜罪前科紀錄，其經歷刑罰之執行卻仍未心生警惕，再度觸犯本罪，足見前案徒刑之執行成效不彰，其主觀上具特別之惡性及刑罰反應力薄弱之情形。是綜核全案情節，認依累犯規定加重最低本刑，並不致使被告所受之刑罰超過其所應負擔之罪責，對其人身自由亦不生過苛之侵害，無違憲法罪刑相當原則及比例原則，故依司法院大法官釋字第775號解釋意旨、刑法第47條第1項規定，加重其刑。爰審酌被告除前揭論以累犯之前案紀錄外，另有多次竊盜前科，顯不知懺悔再犯本案，不思以合法

途徑獲取所需，欠缺尊重他人財產權之法治觀念、犯罪動機、所竊財物之價值，所竊之財物已發還告訴人巫廷風及坦承犯行之犯後態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

三、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文所示之刑。

本案經檢察官蕭詠勵提起公訴，檢察官吳欣恩到庭執行職務。

中華民國 114 年 2 月 3 日

基隆簡易庭 法官 李 岳

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

中華民國 114 年 2 月 3 日

書記官 曾禹晴

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條：

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第7876號

被 告 游國豪 男 52歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000巷00○○號

（現另案借提在法務部○○○○○○

○○○○○執行中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪

01 事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、游國豪前因竊盜等案件，經法院判決有罪確定，並依序經臺
04 灣基隆地方法院以109年度聲字第480號、108年度聲字第984
05 號裁定，分別定應執行有期徒刑10月、4月確定，並接續執
06 行，於民國109年12月14日縮刑期滿執行完畢（接續執行另
07 案拘役，於110年2月17日出監），猶不知悔改，竟意圖為自
08 己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年4月4日14時55分
09 許，在巫廷風位於基隆市○○區○○路00巷0號2樓住處外，
10 見巫廷風所有之啞鈴2個（價值新臺幣2,000元）放置在住處
11 外鞋櫃上方，竟徒手竊取上開啞鈴2個，得手後旋即離去。
12 嗣巫廷風察覺上開啞鈴遭竊，調閱監視器後，報警處理，始
13 悉上情。

14 二、案經巫廷風訴由基隆市警察局第三分局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告游國豪於警詢及偵訊中之供述	證明被告於上開時、地，徒手竊取告訴人所有之啞鈴2個之事實。
2	告訴人巫廷風於警詢及偵訊中之指訴	證明告訴人所有之啞鈴2個遭人竊取之事實。
3	證人即被告友人楊明裕於警詢時之證述	證明： 1、監視器畫面中之人即為被告之事實。 2、被告於上開時、地，徒手竊取告訴人所有之啞鈴2個之事實。
4	現場監視器錄影畫面截圖1份	證明被告於上開時、地，徒手竊取告訴人所有之啞鈴2

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

	個之事實。
--	-------

- 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。
- 三、又被告曾受有期徒刑執行完畢，有本署刑案資料查註紀錄表在卷可參，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。又被告本案所為，與前案之犯罪類型、罪質、目的、手段及法益侵害結果均高度相似，又再犯本案犯行，足認其法律遵循意識及對刑罰之感應力均薄弱，本件加重其刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之虞，請依刑法第47第1項規定，加重其刑。
- 四、被告所竊得上開啞鈴2個，固為被告之犯罪所得，然業已返還告訴人，爰依刑法第38條之1第5項規定，不另聲請宣告沒收。
- 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣基隆地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
檢 察 官 蕭詠勵

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
書 記 官 張育嘉

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。