臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

114年度基金簡字第73號

聲 請 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 李慕迪

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第 9533號），本院受理後（114年度金訴字第126號）因被告自白犯罪，爰裁定不經通常程序審理，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

李慕迪幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。並應於本判決確定後壹年內，參加法治教育參場次。

未扣案犯罪所得新臺幣伍仟元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據補充「被告李慕迪於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（詳如附件）。

二、論罪科刑

(一)新舊法比較：行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。比較適用時，應將行為時之法律與中間法及裁判時之法律進行比較，適用最有利於行為人之法律。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之

01 較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。至於易科
02 罰金、易服社會勞動等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，
03 必須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動之宣告刑
04 後，方就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑
05 之適用時，不列入比較適用之範圍。被告行為後，洗錢防制
06 法於113年7月31日修正公布全文31條，除第6條、第11條之
07 施行日期由行政院定之外，其餘條文自000年0月0日生效施
08 行。關於洗錢行為之處罰規定，113年7月31日修正前洗錢防
09 制法第14條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，
10 處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。」修
11 正後則移列為同法第19條第1項規定：「有第二條各款所列
12 洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一
13 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億
14 元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元
15 以下罰金。」又113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第3
16 項規定：「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重
17 本刑之刑。」該項規定係105年12月洗錢防制法修正時所增
18 訂，其立法理由係以「洗錢犯罪之前置特定不法行為所涉罪
19 名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為
20 被判處比特定不法行為更重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌
21 澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第三條第六項增訂第三項規
22 定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過特定犯罪罪名之法定最
23 重本刑。」是該項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，
24 而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢行為
25 之前置特定不法行為為刑法第339條第1項普通詐欺取財罪者
26 為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣
27 告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期徒
28 刑5年，是修正後洗錢防制法刪除修正前同法第14條第3項宣
29 告刑範圍限制之規定，自亦應列為法律變更有利與否比較適
30 用之範圍。本案洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
31 元，且被告未於偵審中均自白洗錢犯行，依修正前、後之洗

01 錢防制法規定，均不符合自白減刑。比較全部罪刑之結果，
02 修正後洗錢防制法之規定並未較有利於被告，依刑法第2條
03 第1項前段規定，應適用行為時即修正前洗錢防制法第14條
04 第1項之規定，起訴書誤為依裁判時法，應予更正。

05 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
06 幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件
07 之行為者而言。查被告將本人之金融機構帳戶提供並容任他人
08 使用，使實施詐欺者向被害人詐騙財物後，得以使用該帳戶
09 為匯款工具，進而取得款項以隱匿、掩飾犯罪所得，尚非
10 實施詐欺取財、洗錢之構成要件行為，此外，查無證據證明
11 被告有參與詐欺取財、洗錢犯行之構成要件行為，堪認被告
12 所為，係參與詐欺取財、洗錢之構成要件以外之行為，僅對
13 遂行詐欺取財、洗錢犯行資以助力，核為幫助犯。是核被告
14 所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐
15 欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第1
16 4條第1項之幫助洗錢罪。

17 (三)被告以一提供帳戶之幫助行為，同時觸犯上開2罪名，為想
18 像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重論以幫助洗錢罪
19 處斷。

20 (四)被告係對正犯資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，為
21 幫助犯，惡性輕於正犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按
22 正犯之刑減輕之。

23 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告對財產犯罪者使用他人
24 帳戶用以詐欺、洗錢之猖獗情形有所認識，仍提供金融帳戶
25 予他人作為詐欺取財及洗錢之工具，助長社會上人頭帳戶文
26 化之歪風，並導致詐欺及洗錢犯罪追查不易，形成查緝死
27 角，對交易秩序、社會治安均造成危害，所為殊不足取，惟
28 念被告坦認犯行之犯後態度，兼衡被告自述之智識程度大學
29 就學中、尚無職業、家庭經濟狀況勉持暨其犯罪之動機、目
30 的、所受之刺激、手段、無前科素行尚佳、幫助詐欺及洗錢
31 之金額、未賠償被害人損害（告訴人經本院傳喚未到庭，無

01 法進行和解)等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰
02 金易服勞役之折算標準，以資懲儆。

03 (六)按行為經法院評價為不法的犯罪行為，且為刑罰科處的宣告
04 後，究應否加以執行，乃刑罰如何實現的問題。依現代刑法
05 的觀念，在刑罰制裁的實現上，宜採取多元而有彈性的因應
06 方式，除經斟酌再三，認確無教化的可能，應予隔離之外，
07 對於有教化、改善可能者，其刑罰執行與否，則應視刑罰對
08 於行為人的作用而定。倘認有以監禁或治療謀求改善的必
09 要，固須依其應受威嚇與矯治的程度，而分別施以不同的改
10 善措施（入監服刑或在矯治機關接受治療）；反之，如認行
11 為人對於社會規範的認知並無重大偏離，行為控制能力亦無
12 異常，僅因偶發、初犯或過失犯罪，刑罰對其效用不大，祇
13 須為刑罰宣示的警示作用，即為已足，此時即非不得緩其刑
14 的執行，並藉違反緩刑規定將入監執行的心理強制作用，謀
15 求行為人自發性的改善更新。而行為人是否有改善的可能性
16 或執行的必要性，固係由法院為綜合的審酌考量，並就審酌
17 考量所得而為預測性的判斷，但當有客觀情狀顯示預測有誤
18 時，亦非全無補救之道，法院仍得在一定之條件下，撤銷緩
19 刑（刑法第75條、第75條之1參照），使行為人執行其應執
20 行之刑，以符正義。由是觀之，法院是否宣告緩刑（含緩刑
21 期間長短、有無附加負擔或條件，及緩刑期內是否付保護管
22 束），有其自由裁量的職權，基於尊重法院裁量的專屬性，
23 對其裁量宜採取較低的審查密度，祇須行為人符合刑法第74
24 條第1項所定的條件，法院即得宣告緩刑，與行為人犯罪態
25 樣、情節是否重大，並無絕對必然的關聯性（最高法院107
26 年度台上字第986號判決意旨參照）。查被告無犯罪前科，
27 此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷供參，審酌被告因一
28 時失慮致罹刑典，堪信其經此刑之宣告，應能知所警惕而無
29 再犯之虞，故對其所宣告之刑，認以暫不執行為適當，爰依
30 刑法第74條第1項第1款之規定，予以宣告緩刑2年，以啟自
31 新。另為導正被告之偏差行為，深化被告體悟法律規範秩序

01 之重要，本院認除上開緩刑之宣告外，確有另賦予被告一定
02 負擔之必要，爰依刑法第74條第2項第8款之規定，命被告應
03 於本判決確定後1年內參加法治教育3場次，以期培養正確之
04 法律觀念，並符緩刑宣告之目的。

05 (七)沒收

06 1.按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，此
07 為刑法第2條第2項所明定。而洗錢防制法有關沒收之規定，
08 亦於113年7月31日經修正公布施行，自同年8月2日起生效。
09 修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條
10 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
11 否，沒收之。」第2項規定：「犯第19條或第20條之罪，有
12 事實足以證明行為人所得支配之前項規定以外之財物或財產
13 上利益，係取自其他違法行為所得者，沒收之。」因修正前
14 同法第18條第1項明定：「犯第14條之罪，其所移轉、變
15 更、掩飾、隱匿、收受、取得、持有、使用之財物或財產上
16 利益，沒收之；犯第15條之罪，其所收受、持有、使用之財
17 物或財產上利益，亦同。」第2項規定：「以集團性或常習
18 性方式犯第14條或第15條之罪，有事實足以證明行為人所得
19 支配之前項規定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法
20 行為所得者，沒收之。」修正前規定之立法理由明確指出該
21 條第1項應沒收者為「洗錢犯罪行為人『洗錢行為標的』之
22 財產」，且同條第2項有關擴大利得沒收之規定，亦係以犯
23 洗錢罪之行為人為規範對象。是修正前同法第18條第1項、
24 第2項之沒收主體對象，應以洗錢正犯為限，不及於未實施
25 「洗錢行為」之幫助或教唆犯。嗣考量澈底阻斷金流才能杜
26 絕犯罪，減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財
27 物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有
28 而無法沒收之不合理現象，及進一步擴大利得沒收制度之適
29 用範圍，爰於113年7月31日修法，將修正前同法第18條有關
30 沒收之規定，移列至第25條，並於該條第1項增訂「不問屬
31 於犯罪行為人與否」，且將所定行為修正為「洗錢」，及刪

01 除修正前該條第2項所定「以集團性或常習性方式」違犯洗
02 錢犯罪之文字。可見修正後之規定未就前述「修正前上開條
03 項之沒收主體對象限於正犯」之適用範圍有所變更，自應與
04 修正前之規定為相同解釋，亦即修正後洗錢防制法第25條第
05 1項、第2項之沒收主體對象，係以洗錢正犯為限，不及於幫
06 助、教唆犯；至幫助、教唆洗錢之行為人縱獲有報酬之不法
07 所得，應依刑法沒收規定處理，尚難依本條規定，對幫助、
08 教唆犯洗錢罪之行為人諭知洗錢行為標的財產之沒收。本件
09 被告係將金融帳戶交由他人使用，而為幫助洗錢犯行，依前
10 開所述，與修正前洗錢防制法第18條第1項、第2項及修正後
11 同法第25條第1項、第2項之適用範圍均非相符，無適用餘
12 地。

13 2.按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
14 者，依其規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
15 宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3
16 項、第38條之2第2項定有明文。被告提供金融帳戶有獲取新
17 臺幣（下同）5,000元之事實，此據被告於準備程序中自承
18 在卷，就被告實際收取5,000元之犯罪所得予以沒收，查無
19 過苛調節條款之情形，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3
20 項規定，諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
21 時，追徵其價額。

22 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第450條第1項、第454條第2
23 項，逕以簡易判決處刑如主文。

24 四、本案經檢察官陳照世提起公訴、檢察官李怡蓓到庭執行職
25 務。

26 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上
27 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
29 基隆簡易庭法 官 王福康

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，

01 敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具
02 繕本。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
04 書記官 吳宣穎

05 【附錄論罪法條】

06 刑法第339條第1項：

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三
08 人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬
09 元以下罰金。

10 修正前洗錢防制法第14條第1項：

11 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
12 幣5百萬元以下罰金。

13 【附件】

14 臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

15 113年度偵字第9533號

16 被 告 李慕迪 女 21歲（民國00年00月00日生）
17 住○○市○○區○○路000巷000弄
18 00號

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘述
21 犯罪事實及證據並所犯法條如下：

22 犯罪事實

23 一、李慕迪知悉犯罪集團專門收集人頭帳戶用以犯罪之社會現象
24 層出不窮之際，若將自己之金融帳戶存摺、印章、提款卡及
25 密碼出售、出租或提供他人使用，可能因此供不法犯罪集團
26 用以詐欺他人將款項匯入後，再加以提領之用，並能預見可
27 能因而幫助他人從事詐欺取財犯罪及掩飾、隱匿該等特定犯
28 罪所得來源，竟基於縱使帳戶被用以收受詐欺贓款、製造金
29 流斷點，亦不違背其本意之幫助詐欺取財與幫助洗錢之不確
30 定故意，依社群軟體臉書暱稱「Li Xiao Lian」之指示，於
31 民國113年7月29日，將其中華郵政帳號000-00000000000000

01 號帳戶（下稱本案郵局帳戶）之提款卡，在基隆市○○區○
02 路○○路000○00號統一超商新武嶺門市，以交貨便方式寄
03 出，提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用，並於同
04 日透過臉書告知密碼，容任他人以之為詐欺取財及洗錢之犯
05 罪工具。該詐欺集團成員收受李慕迪所提供之提款卡後，旋
06 共同意圖為自己不法之所有，並基於詐欺取財及洗錢之犯意
07 聯絡，向陳玫臻佯稱：要預約看屋須預付訂金至指定帳戶云
08 云，致陳玫臻陷於錯誤，於113年8月1日18時30分許，網路
09 轉帳新臺幣(下同)14,000元至本案郵局帳戶內，旋遭該詐欺
10 集團成員轉匯或提領。嗣因陳玫臻於匯款轉帳後發現有異，
11 報警處理，始循線查悉上情。

12 二、案經陳玫臻訴由基隆市警察局第四分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告李慕迪於警詢及偵查中之供述	1、被告坦承本案郵局帳戶為其所申設，並依「Li Xiao Lian」指示，於113年7月29日，將本案郵局帳戶提款卡以超商交貨便方式，寄送予詐欺集團，並透過臉書告知密碼等情，惟辯稱：我因為欲從事家庭代工，故將提款卡及密碼交給對方購買材料做登記云云。 2、證明被告知悉交付金融帳戶可能會令他人任意使用為違法犯罪也未對對方說詞為任何查證之

		<p>事實。</p> <p>3、證明被告因交付本案郵局帳戶獲取報酬5,000元之事實。</p> <p>4、證明被告無法提供其與「Li Xiao Lian」對話紀錄之事實。</p>
2	<p>1、告訴人陳政臻於警詢時之指訴</p> <p>2、告訴人提供之LINE對話紀錄截圖、網路銀行轉帳截圖各1份。</p> <p>3、新北市政府警察局三重分局慈福派出所陳報單、新北市政府警察局三重分局慈福派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份</p>	<p>證明告訴人遭真實姓名年籍不詳之LINE暱稱「Avery」之詐欺集團成員以假看屋真匯款之手法詐欺，並網路轉帳14,000元至本案郵局帳戶之事實。</p>
3	<p>統一超商代收款專用繳款證明1份</p>	<p>證明被告依真實姓名年籍不詳之「Li Xiao Lian」指示任意提供本案郵局帳戶提款卡之事實。</p>
4	<p>本案帳戶客戶基本資料、客戶往來交易明細、各1</p>	<p>證明告訴人於113年8月1日18時30分許，匯款轉帳14,00</p>

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

	份	0元至本案郵局帳戶後，旋遭轉匯或提領之事實。
--	---	------------------------

二、按金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101號刑事裁定參照）。再按112年6月14日修正公布之洗錢防制法增訂第15條之2關於無正當理由而交付、提供帳戶、帳號予他人使用之管制與處罰規定，並於該條第3項針對惡性較高之有對價交付、一行為交付或提供合計3個以上帳戶、帳號，及裁處後5年以內再犯等情形，科以刑事處罰，又該條文立法理由載明：「按現行實務常見以申辦貸款、應徵工作等方式要求他人交付、提供人頭帳戶、帳號予他人使用，均與一般商業習慣不符，蓋因申辦貸款、應徵工作僅需提供個人帳戶之帳號資訊作為收受貸放款項或薪資之用，並不需要交付、提供予放貸方、資方使用帳戶、帳號支付功能所需之必要物品（例如提款卡、U盾等）或資訊（例如帳號及密碼、驗證碼等）；易言之，以申辦貸款、應徵工作為由交付或提供帳戶、帳號予他人『使用』，已非屬本條所稱之正當理由」。經查，本案被告李慕迪供承其為應徵工作，遂將本案郵局帳戶提供予不詳人士，揆諸前開立法理由說明，已難認符合一般金融交易習慣或有正當理由。又本案被告提供本案郵局帳戶提款卡予真實姓名、年籍不詳之人，固非屬洗錢防制法第2條所稱之洗錢行為，不成立一般洗錢罪之正犯；然被告智識正常且有打工經驗，主觀上當有認識該帳戶可能作為收受、提領特定犯罪所得使用，他人提領後會產生遮斷

01 資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之
02 犯意而提供，則應成立一般洗錢罪之幫助犯。再按行為後法
03 律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行
04 為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有
05 明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31
06 日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第
07 14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年
08 以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後
09 洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
10 為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下
11 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6
12 月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
13 金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後
14 段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法
15 定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之
16 罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利
17 於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢
18 防制法第19條第1項後段規定。是核被告所為，係涉犯刑法
19 第30條第1項前段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪嫌、
20 刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助
21 洗錢罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開二罪，為想像競合
22 犯，請依刑法第55條之規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。
23 另按被告以幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之意思，參與詐欺
24 取財罪及一般洗錢罪構成要件以外之行為，是請依刑法第30
25 條第2項規定，按正犯之刑減輕。至被告未扣案之犯罪所得
26 5,000元(倘於裁判前未能實際合法發還告訴人)，請依刑法
27 第38條之1第1項規定宣告沒收，依同條第3項規定，於全部
28 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。。

29 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

30 此 致

31 臺灣基隆地方法院

01 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
02 檢 察 官 陳照世

03 本件正本證明與原本無異

04 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
05 書 記 官 朱逸昇

06 附錄本案所犯法條全文

07 中華民國刑法第30條

08 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
09 亦同。

10 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

11 中華民國刑法第339條

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
14 下罰金。

15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

16 前二項之未遂犯罰之。

17 洗錢防制法第19條

18 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
19 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
20 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
21 臺幣 5 千萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。