臺灣基隆地方法院刑事判決

114年度易字第137號

聲 請 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 邱柏翔

0000000000000000
0000000000000000
0000000000000000
0000000000000000

(另案於法務部○○○○○○○○○○
執行中)

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度毒偵字第1485號），本院認不宜以簡易判決處刑（原案號：114年度基簡字第138號），改依通常程序審理並判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、聲請簡易判決處刑意旨略以：被告邱柏翔基於施用第二級毒品之犯意，於民國113年9月23日下午4時許，在基隆市朋友家中，以將甲基安非他命置於玻璃球內，再用火燒烤產生煙霧後吸食之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年9月24日下午5時許，在基隆市○○區○○路000巷00弄000號3樓，因其為通緝犯身分遭警逮捕，並經其同意後採集其尿液送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應。因認被告涉犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪嫌。

二、按檢察官聲請簡易判決處刑之案件，如經法院認為有應為不受理之諭知，應適用通常程序審判之，刑事訴訟法第451條之1第4項但書第3款、第452條定有明文。又按起訴之程序違背規定者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第303條第1款、第307條分別定有明文。次按，

01 依修正後毒品危害防制條例第20條第3項規定，犯第10條之
02 罪於觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第1
03 0條之罪者，適用本條前2項之規定。上開所謂「3年後再
04 犯」，只要本次再犯（不論修正施行前、後）距最近1次觀
05 察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾3年者，即該當
06 之，不因其間有無犯第10條之罪經起訴、判刑或執行而受影
07 響。亦即，除檢察官優先適用同條例第24條命附條件緩起訴
08 處分處遇（不論幾犯，亦無年限）外，對於施用毒品初犯
09 者，應適用同條例第20條第1項、第2項為機構內之觀察、勒
10 戒或強制戒治；若於上開機構內處遇執行完畢釋放後，於
11 「3年內再犯」者，依同條例第23條第2項規定，應依法追
12 訴；倘於「3年後再犯」自應再回歸到傳統醫療體系機構內
13 重為觀察、勒戒或強制戒治之治療（最高法院109年度臺上
14 字第3826號判決意旨參照）。

15 三、經查，被告前於95年間因施用毒品案件，經國防部北部地方
16 軍事法院以95年度聲勒字第20號裁定送觀察、勒戒後，因認
17 無繼續施用毒品傾向，於95年8月16日釋放出所，並由國防
18 部北部地方軍事檢察署以95年度毒偵字第45號為不起訴處分
19 確定等情，有法院前案紀錄表、台灣高等法院在監在押全國
20 紀錄表在卷可憑。可見被告本案被訴施用第二級毒品犯行距
21 其前次觀察、勒戒已逾3年，揆諸前揭規定及說明，本案即
22 應由檢察官依職權裁量是否再予觀察、勒戒及強制戒治，或
23 為附命完成戒癮治療之緩起訴處分。是依新修正之毒品危害
24 防制條例規定，本案已不得追訴，檢察官逕行起訴，其起訴
25 程序即已違背規定，且無從補正，爰不經言詞辯論，逕為諭
26 知不受理之判決。

27 四、依刑事訴訟法第452條、第303條第1款、第307條，判決如主
28 文。

29 本案經檢察官黃冠傑聲請簡易判決處刑。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

31 刑事第五庭 法官 呂美玲

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕）「切勿逕
05 送上級法院」。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
07 書記官 林則宇