臺灣基隆地方法院刑事判決

114年度簡上字第27號

上訴人
即被告 程仁祥

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服本院中華民國113年12月25日113年度基簡字第1386號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑書案號：113年度毒偵字第1082號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭認不宜適用簡易程序，改依通常程序審理，並自為第一審判決如下：

主 文

原判決撤銷。
本件公訴不受理。

理 由

- 一、聲請簡易判決處刑意旨略以：上訴人即被告（下稱被告）程仁祥基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於113年8月11日8、9時許，在基隆市○○區○○街00巷00○0號住處，以將甲基安非他命置入玻璃球吸食器內加熱燒烤，吸食所產生煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。嗣因形跡可疑，於同日11時10分許，在基隆市○○區○○路000巷00號前為警盤查，經其同意員警搜索，在其身上起獲甲基安非他命1包（驗餘淨重0.207公克）及吸食器1組後，員警徵得其同意採驗尿液，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，而查悉上情。因認被告涉犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二級毒品罪嫌等語。
- 二、按起訴之程序違背規定者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之；檢察官聲請以簡易判決處刑之案件，法院於審理後，認應為無罪、免訴、不受理或管轄錯誤判決之諭知者，應適用通常程序審判之，刑事訴訟法第303條第1款、第

01 307條、第452條、第451條之1第4項但書第3款分別定有明
02 文。復按施用第一、二級毒品為犯罪行為，毒品危害防制條
03 例第10條定有處罰明文，故施用第一、二級毒品者，依前揭
04 規定本應科以刑罰。惟基於刑事政策，對合於一定條件之施
05 用者，如「初犯」或「3年後再犯」，則另依同條例第20
06 條、第23條之規定，施以觀察、勒戒及強制戒治之保安處
07 分，並由檢察官為不起訴之處分，以賦予此類具有病患性特
08 質之犯人，戒除其身癮之機會。上開所謂「3年後再犯」，
09 只要本次再犯距最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋
10 放，已逾3年者，即該當之，不因其間有無犯第10條之罪經
11 起訴、判刑或執行而受影響（最高法院109年台上字第3826
12 號判決意旨參照）。從而，倘被告前未曾因施用毒品犯行，
13 經裁定送觀察、勒戒，或經觀察勒戒、強制戒治執行完畢釋
14 放後，「3年後再犯」施用毒品罪者，不論中間是否曾因施
15 用毒品遭法院判處罪刑，仍應再次適用觀察、勒戒及強制戒
16 治之規定，否則即屬起訴之程序違背規定。

17 三、經查：

18 (一)被告於聲請簡易判決處刑書所載之日期時間及地點，有施用
19 第二級毒品甲基安非他命之事實，業據被告於偵訊中坦承不
20 諱，並有台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年8月27日
21 出具之濫用藥物檢驗報告、基隆市警察局第二分局偵辦毒品
22 案件尿液檢體對照表（尿液檢體編號：000-0-000）、自願
23 受搜索同意書、基隆市警察局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄
24 表各1份（見毒偵卷第13頁、第23頁至第29頁及第107頁）在
25 卷可稽；又扣案之白色透明結晶1包，經送驗後檢出第二級
26 毒品甲基安非他命成分，亦有同公司於113年9月3日出具之
27 毒品證物檢驗報告1份（見毒偵卷第119頁）在卷可考，堪信
28 被告之任意性自白與事實相符，其確實有前述施用甲基安非
29 他命之事實。

30 (二)然聲請簡易判決處刑書載明，被告前因施用毒品案件，經本
31 院裁定經送觀察、勒戒後，因認無繼續施用毒品傾向，於11

01 0年4月1日執行完畢釋放，並由臺灣基隆地方檢察署檢察官
02 以109年度毒偵字第1697號為不起訴處分確定等情，經本院
03 核閱法院前案紀錄表及在監在押簡列表（見本院卷第29頁及
04 第53頁）各1份無誤；而本件被告施用毒品日期為113年8月1
05 1日，距被告前次觀察、勒戒執行完畢（即110年4月1日）顯
06 已逾3年，依毒品危害防制條例第20條第3項、第1項規定，
07 自應由檢察官聲請法院裁定令入勒戒處所施以觀察、勒戒，
08 始為適法。

09 四、未按檢察官聲請以簡易判決處刑之案件，經法院認為有第45
10 1條之1第4項但書之情形者，應適用通常訴訟程序審判之，
11 刑事訴訟法第452條定有明文。又對於簡易判決之上訴，準
12 用刑事訴訟法第3編第1章及第2章之規定；管轄第二審之地
13 方法院合議庭受理簡易判決上訴案件，應依通常程序審理。
14 其認案件有刑事訴訟法第452條之情形者，應撤銷原判決，
15 逕依通常程序為第一審判決，法院辦理刑事訴訟簡易程序案
16 件應行注意事項第14項亦有規定。查本件被告被訴施用第二
17 級毒品之犯行，檢察官應向本院聲請裁定觀察勒戒，始為適
18 法，均已如前述，卻誤向本院聲請簡易判決處刑，係有起訴
19 程序違背規定，原審復誤為被告有罪之實體判決，故原判決
20 既有前揭可議之處，依前揭法律規定，應由本院合議庭將原
21 判決撤銷，且不經言詞辯論、逕依通常程序及刑事訴訟法第
22 303條第1款之規定，自為第一審不受理判決之諭知，檢察官
23 或被告如不服本判決，仍得於法定上訴期間內，向管轄之第
24 二審法院提起上訴，附此敘明。

25 五、至違禁物、專科沒收之物、供犯罪所用、犯罪預備之物或犯
26 罪所得等，因沒收新制施行後，沒收已非附屬於主刑之從
27 刑，倘經判決公訴不受理，案內違禁物、專科沒收之物、供
28 犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所得等，仍得由檢察官視個
29 案情節另依刑事訴訟法第455條之34等規定聲請法院裁定單
30 獨宣告沒收之，附此敘明。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第452

01 條、第451條之1第4項但書第3款、第369條第1項前段、第303條
02 第1款、第307條，判決如主文。

03 本案經檢察官陳照世聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

05 刑事第一庭審判長法官 劉桂金

06 法官 李 岳

07 法官 陸怡璇

08 得上訴。