臺灣基隆地方法院刑事裁定

02 114年度聲字第16號

- 03 聲 請 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
- 04 受 刑 人 劉政儒
- 05 0000000000000000
- 06 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上,聲請定其應執行之 09 刑(114年度執聲字第1號),本院裁定如下:
- 10 主 文

01

- 11 劉政儒所犯如附表所示之罪,各處如附表所示之刑,應執行有期 12 徒刑貳年陸月。
- 13 理由

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 14 一、聲請意旨略以:受刑人劉政儒因犯竊盜等案件,先後經判決 15 確定如附表,應依刑法第53條及第51條第5款規定,定其應 16 執行之刑,爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定應執行 17 刑等語。
 - 二、按刑法第53條應依刑法第51條,定其應執行之刑者,由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官聲請該法院裁定之,刑事訴訟法第477條第1項定有明文。又裁判確定前犯數罪者,併合處罰之;數罪併罰,有二裁判以上者,依第51條之規定,定其應執行之刑,復為刑法第50條第1項前段、第53條所明定。而所謂「裁判確定前」,應以聲請定執行刑之各罪中「最先裁判確定案件之確定時」為準,換言之,必須其他各罪之犯罪行為時,均在最先一罪判決確定前,始符合數罪併罰之條件,而如他罪係在該最先確定之罪確定後所犯,即不得與前罪定執行刑(最高法院96年度台非字第13號、第338號判決要旨參照)。查本件受刑人所犯附表編號1所示之罪,最後事實審法院係受刑人因犯竊盜等案件,經本院以112年度基簡字第1347號案件受理,於民國112年12月18日判決,且於113年1月15日確定,是以聲請人向本院聲請定應執

行之刑,於法有據。

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 三、次按刑事訴訟法第370條第2項、第3項,已針對第二審上訴 案件之定應執行之刑,明定有不利益變更禁止原則之適用; 而分屬不同案件之數罪併罰,倘一裁判宣告數罪之刑,曾經 定其執行刑,再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時,在法理 上亦應同受此原則之拘束(最高法院103年9月2日103年度第 14次刑事庭會議決議意旨參照),從而上開更定之執行刑, 不應比前定之執行刑加計其他裁判所處刑期後為重,否則即 與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違(最高法院80年 台非字第473號判例要旨參照)。又定應執行刑,不僅攸關 國家刑罰權之行使,於受刑人之權益亦有重大影響,除顯無 必要或有急迫情形外,法院於裁定前,允宜予受刑人以言 詞、書面或其他適當方式陳述意見之機會,程序保障更加**周** 全(最高法院110年度台抗大字第489號刑事裁定意旨參 照)。經查,本案受刑人已於臺灣基隆地方檢察署依修正刑 法第50條受刑人是否請求檢察官聲請定應執行刑聲請狀之聲 請定刑之意見陳述欄勾選「沒有意見,請依法處理」,有該 聲請狀1紙在卷可憑,已足保障受刑人之陳述意見權。
- 四、受刑人所犯如附表所示數罪,兼有得易科罰金之罪與不得易 科罰金之罪,合於刑法第50條第1項但書第1款之情形,依同 條第2項規定,須經受刑人請求檢察官聲請定應執行刑,始 得依刑法第51條規定定之。茲經受刑人請求檢察官聲請就其 所犯如附表所示之罪合併定應執行刑,有上開聲請狀1份在 卷足憑,檢察官據此以本院為犯罪事實最後裁判之法院, 聲. 請定其應執行之刑,本院審核認聲請為正當,故受刑人 所犯如附表編號1-4、7號所示之罪經法院判處6月以下有期 徒刑,而合於刑法第41條第1項前段得易科罰金之規定,惟 因本案合併定應執行刑之附表編號5、6號所示之罪係屬不得 易科罰金者,則上開各罪合併定應執行刑之結果,自亦不得 易科罰金,而無須再諭知易科罰金之折算標準。爰審酌受刑 人犯罪時間之間隔、行為熊樣、罪質、行為次數,綜合評斷

01 其應受矯治之程度,並兼衡責罰相當與刑罰經濟原則,於不 02 逾越上述內、外部界限之範圍內,裁定如主文所示。

五、依刑事訴訟法第477條第1項,刑法第50條第2項、刑法第53 條、第51條第5款、第41條第1項前段,裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日 刑事第三庭 法 官 石蕙慈

以上正本證明與原本無異。

04

06

07

08

09

10

11

1213

對於本件裁定如有不服,應於收受送達後10日內,向本院提出抗告書狀,敘述抗告之理由,抗告於臺灣高等法院。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日 書記官 楊翔富

附表:受刑人劉政儒定應執行刑案件一覽表

編	號	1	2	3
罪	名	竊盜	毒品危害防制	家庭暴力防治法
			條例	
宣告	刑	①有期徒刑3月	有期徒刑3月	有期徒刑6月
		②有期徒刑2月		
		(經原審定應執		
		行有期徒刑4		
		月)		
犯罪日期		①112年11月29	112年11月29日	112年11月28日
		日至112年11		
		月30日		
		②112年11月30		
		日		
偵查(自訴)		臺灣基隆地方	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方檢
機關偵查案		檢察署112年度	檢察署112年度	察署113年度偵
號		偵字第12777號	偵字第266號	字第713號
最	法	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方法

後事 院 法院 院 事 112年度基簡字 113年度基簡字 113年度基簡字 第 第 1347號 第 502號 第 457號 判別 112年12月18日 113年5月2日 113年5月24日 確 法院 法院 院 法院 案 112年度基簡字 3 113年度基簡字 第 113年度基簡字 第 113年度基簡字 第 113年度基簡字 第 113年度基簡字 第 457號 113年1月15日 113年5月29日 113年7月8日 是否為得易 科罰金之案 件 是 是 横 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 京四110年 中間 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	後院	
實審 第1347號 第502號 第457號 判 112年12月18日 113年5月2日 113年5月24日 確 法 臺灣基隆地方 法院 法院 法院 案 112年度基簡字 313年度基簡字 第1347號 113年度基簡字 第502號 113年7月8日 是否為得易 科罰金之案件 是 備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方核		
審 判	事案	
円	實號	
田期 確定 法 臺灣基隆地方 定 法院 法院	審判	
期 選灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 定 院 法院 院 判 案 112年度基簡字 113年度基簡字 第457號 確 113年1月15日 113年5月29日 113年7月8日 是 日 共罰金之案 是 件 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方	決	
確 法 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 定 法院 院 料 案 112年度基簡字 113年度基簡字 113年度基簡字 決 第1347號 第502號 第457號 確 113年1月15日 113年5月29日 113年7月8日 是 日 共 是 科罰金之案 件 基灣基隆地方 臺灣基隆地方 備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方	日	
定 院 法院 院 判 第 112年度基簡字 113年度基簡字 113年度基簡字 號 第1347號 第 502號 第 457號 確 113年1月15日 113年5月29日 113年7月8日 是 日期 是 是 科罰金之案 件 是 是 備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方	斯	
判案 112年度基簡字 113年度基簡字 113年度基簡字 決 第1347號 第502號 第457號 確 113年1月15日 113年5月29日 113年7月8日 是 日期 是 科罰金之案 人 人 件 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方	確 法	
決 第1347號 第502號 第457號 確 113年1月15日 113年5月29日 113年7月8日 是 日 期 是 是 科罰金之案 是 件 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方	定院	
確 113年1月15日 113年5月29日 113年7月8日 定 日 期	判 案	
定 日期 是否為得易 科罰金之案 件 備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方	決號	
日期 是否為得易 是 是 科罰金之案 件	硝	
期 是否為得易 是 是 科罰金之案 件 是 備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方核	定	
是否為得易 是 是 科罰金之案 件	日	
科罰金之案 件 備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方核	斯	
件 備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方核	是否為得	
備 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方 臺灣基隆地方核	科罰金之案	
	件 	
1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	備	
註 檢察署113年度 檢察署113年度 察署113年度執	注	
執字第558號 執字第1895號 字第2121號		
編 號 4 5	編	
罪 名 竊盗 竊盗 竊盗	罪	
它 4 III 左即往II 1 左即往II 7 日 左即往II 0 日	少	
宣告刑 有期徒刑4月 有期徒刑7月 有期徒刑8月	旦 古	
犯罪日期 112年11月11日 112年10月24日 112年11月27日	犯罪日期	
偵查(自訴)臺灣基隆地方臺灣基隆地方臺灣基隆地方核	負查(自	
機關偵查案 檢察署113年度 檢察署113年度 察署113年度位	機關負查案	

號		偵字第168號	偵字第234號	字第1711號
最	法	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方法
後	院	法院	法院	院
事	案	112年度易字第	113年度易字第	113年度易字第3
實	號	256號	316號	86號
審	判	113年6月7日	113年7月10日	113年7月26日
	決			
	日			
	期			
確	法	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方法
定	院	法院	法院	院
判	案	113年度易字第	113年度易字第	113年度易字第3
決	號	256號	316號	86號
	確	113年7月15日	113年8月12日	113年11月11日
	定			
	日			
	期			
是否為得易		是	否	否
科罰金之案				
件				
備		臺灣基隆地方	臺灣基隆地方	臺灣基隆地方檢
註		檢察署113年度	檢察署113年度	察署113年度執
		執字第2204號	執字第2537號	字第64號
編 號		7		
罪名		竊盜		
宣告	刑	有期徒刑5月		
犯罪日期		112年11月27日		

· //— // /		
偵查(自訴)	臺灣基隆地方
機關自	負查案	檢察署113年度
號		偵字第1711號
最	法	臺灣基隆地方
後	院	法院
事	案	113年度易字第
實	號	386號
審	判	113年7月26日
	決	
	日	
	期	
確	法	臺灣基隆地方
定	院	法院
判	案	113年度易字第
決	號	386號
	確	113年11月11日
	定	
	日	
	期	
是否為得易		是
科罰金之案		
件		
備		臺灣基隆地方
註		檢察署114年度
		執字第65號