臺灣基隆地方法院刑事判決

114年度訴字第48號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 萬常彥

住屏東縣○○鄉○○路000○○號（指定送
達地址）

選任辯護人 劉家杭律師

上列被告因犯詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10040號、114年度偵字第1240號），被告於準備程序中為有罪陳述，經本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

萬常彥犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑6月。緩刑5年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定後1年內向公庫支付新臺幣10萬元，及向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供60小時之義務勞務。

扣案之「代購數位資產契約」1張、手機IPHONE SE 1支、車號000-0000汽車1部（含鑰匙）、點鈔機1台均沒收之。

事 實

一、本件犯罪事實、證據及所犯法條，除下列更正及補充外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）：

(一)起訴書犯罪事實欄一、第1行所載「參與犯罪組織」後，應增加「及三人以上詐欺取財、洗錢」。

(二)起訴書犯罪事實欄一、倒數第2、3行所載「詐欺未遂」，應補充為「詐欺、洗錢未遂」。

(三)起訴書犯罪事實欄一、最末行應補充「現金20萬元（已發還黃順益）」。

(四)證據部分應補充：「被告萬常彥於本院審理時之自白、告訴人黃順益於本院審理時之指訴」。

01 (五)被告所犯法條部分，應補充並說明如下：參之被告於本院準
02 備程序中陳稱：扣案車輛如我在警詢中陳述，是1個中等偏
03 瘦穿黑色外套牛仔褲的男子所交付，還有接觸過交付工作手
04 機IPHONE SE的男子，他大概175公分以上，人很瘦，留長頭
05 髮有瀏海等語。堪認本案被告知悉其所參與之詐欺集團連同
06 自己有3人以上，是被告所為，當符合刑法第339條之4第2
07 項、第1項之三人以上共同犯詐欺取財未遂罪無訛。又被告
08 本案所為，依洗錢防制法第2條規定，應該當洗錢行為，惟
09 其於點鈔之際遭警逮捕，應屬未遂，又其洗錢之財物或財產
10 上利益未達新臺幣（下同）1億元，是被告所為，亦符合洗
11 錢防制法第19條第1項後段之洗錢未遂罪。公訴意旨漏論上
12 開罪名，業據公訴檢察官蒞庭時當庭補充（見本院卷第69
13 頁），故無庸變更起訴法條。又起訴書附錄本案所犯法條全
14 文，亦應補充刑法第339條之4第2項、第1項及洗錢防制法第
15 19條第1項、第2項規定。

16 (六)被告以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條
17 之規定，從一重論以三人以上共同犯詐欺取財未遂罪。

18 (七)被告已著手實行詐欺取財犯罪、洗錢行為而不遂，為未遂
19 犯，爰依刑法第25條第2項之規定，按既遂犯之刑度減輕
20 之。

21 (八)被告於偵查中並未自白，應無詐欺犯罪防制條例第47條規定
22 之適用：所謂「自白」，乃對自己犯罪事實之全部或主要部
23 分為肯定供述之意。亦即自白之內容，應包含主觀意圖與客
24 觀事實之基本犯罪構成要件，若根本否認有該犯罪構成要件
25 之事實，或否認主觀上之意圖，抑或所陳述之事實與該罪構
26 成要件無關，不能認其已經自白。倘認為承認有該犯罪構成
27 要件之客觀事實，卻否認有主觀犯罪意圖者，仍有自白減刑
28 規定之適用，無異一面企求無罪判決，同時要求依上開規定
29 減刑，顯有矛盾，尚難認其已符合自白減刑之要件（最高法
30 院113年度台上字第4173號判決意旨參照）。被告於偵查中
31 陳稱不知道是加入詐欺集團、僅認知為幣商公司工作，且不

01 願意提供扣案手機密碼等語，顯未承認主觀上有詐欺及洗錢
02 之犯意，迄於本院審理時始為認罪之表示，依上開說明，自
03 無從認定被告有於偵查中自白犯罪，而不符合詐欺犯罪防制
04 條例第47條前段須「在偵查及歷次審判中均自白」之規定，
05 無從依該條規定減輕其刑。另辯護人主張應依組織犯罪防制
06 條例第8條第1項後段規定減輕或免除其刑，同理亦不可
07 採。

08 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，卻不思以正
09 途賺取所需，竟圖輕鬆獲取財物而加入詐欺集團，並擔任車
10 手工作，並製造犯罪金流斷點，增加檢警機關追查詐欺集團
11 其他犯罪成員之困難度，對於社會治安及財產交易安全危害
12 甚鉅，足見其法治觀念薄弱，缺乏對他人財產法益之尊重，
13 所為應予非難。惟念被告於審理中終能坦認犯行，尚見悔
14 意；另考量被告在本案詐欺集團中擔任車手角色，並非本案
15 詐欺集團負責籌劃犯罪計畫及分配任務之核心成員，僅屬聽
16 從指示、負責取款之次要性角色；兼衡其犯罪動機、目的、
17 手段、所獲利益、告訴人黃順益於被告所參與之部分未實際
18 受有損害，並衡酌被告自陳智識程度、職業、家庭生活狀況
19 （見本院卷第68頁）、檢察官具體求刑1年尚嫌過重等一切
20 情狀，量處如主文所示之刑。

21 三、緩刑：被告未曾因故意犯罪而受有期徒刑之宣告，有臺灣高
22 等法院被告前案紀錄表在卷可考，其因一時失慮，致罹刑
23 典，犯後坦承犯罪，已知悔悟，本院認其經此偵審程序及科
24 刑教訓，當知警惕，而無再犯之虞，因認對其所宣告之刑，
25 以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，宣
26 告緩刑期間如主文所示，然衡之現今詐騙橫行，國人對詐騙
27 集團深惡痛絕，又被告原欲額外彌補告訴人本案以外之損失
28 惟告訴人堅持不欲接受，雙方無法達成和解，告訴人尚未原
29 諒被告等情（見本院卷第68至70頁），為導正被告偏差行
30 為，深化其體悟法律規範秩序之重要，本院認除上開緩刑之
31 宣告外，確有另賦予其一定負擔之必要，爰依刑法第74條第

01 2項第4款、第5款之規定，命其應於本判決確定後1年內，應
02 向公庫支付10萬元，及向指定之政府機關、政府機構、行政
03 法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供60小時
04 之義務勞務，並依刑法第93條第1項第2款規定，併為緩刑期
05 間付保護管束之諭知，俾兼收啟新及惕儆之雙效，以符緩刑
06 宣告之目的。

07 三、沒收：扣案之「代購數位資產契約」1張、手機IPHONE SE 1
08 支、車號000-0000汽車1部（含鑰匙）、點鈔機1台，均為被
09 告或其所屬詐欺集團成員所有，且供其等用於本案詐欺犯罪
10 所用之用，業據被告供明在案（見偵卷第103至108頁，本院
11 卷第20至21頁），應均依詐欺犯罪防制條例第48條第1項規
12 定宣告沒收。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1
14 項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

15 本案經檢察官唐道發提起公訴，檢察官周啟勇到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
17 刑事第五庭 法 官 鄭富容

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
22 送上級法院」。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
24 書記官 陳彥端

25 附錄本判決論罪科刑依據之法條：

26 中華民國刑法第339條之4

27 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
28 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

29 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

30 二、三人以上共同犯之。

31 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

01 對公眾散布而犯之。

02 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
03 電磁紀錄之方法犯之。

04 前項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第19條

06 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
07 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
08 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
09 以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 組織犯罪防制條例第3條

12 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
13 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
14 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
15 者，得減輕或免除其刑。

16 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
17 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
18 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

19 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

20 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

21 三、購買商品或支付勞務報酬。

22 四、履行債務或接受債務協商之內容。

23 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

24 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

25 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

26 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
27 務員解散命令三次以上而不解散。

28 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

29 【附件】：

30 **臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書**

31 113年度偵字第10040號

01
02 被 告 萬常彥 男 25歲（民國00年0月0日生）
03 住屏東縣○○鄉○○路000○○號
04 居高雄市○○區○○路○○○○巷0
05 號
06 （在押）
07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 選任辯護人 劉家杭律師

09 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
10 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

- 12 一、萬常彥基於參與犯罪組織之犯意，於民國113年12月22日前
13 之某日，加入不詳之人所屬之詐騙集團，負責擔任取款車
14 手，並約定取款當日可獲取新臺幣(下同)5、6000元報酬。
15 萬常彥與該詐騙集團成員，共同基於詐欺取財之犯意聯絡，
16 先由該集團成員於113年11月21日，以LINE向黃順益詐稱：
17 可操作黃金期貨虛擬貨幣獲利云云，使黃順益陷於錯誤，於
18 113年11月29日、113年12月12日、113年12月19日，依對方
19 指示分別交付10萬元、110萬元、20萬元給對方指定之人(以
20 上詐騙與萬常彥無涉)。嗣黃順益察覺有異報警處理，且與
21 警方配合，詐騙集團成員再於113年12月22日20時30分前之
22 某時，詢問黃順益欲換幣多少，黃順益表示欲換20萬元，雙
23 方即相約在新北市○○區○○路00號前，萬常彥則依同詐騙
24 集團成員之指示，駕駛車號000-0000號自小客車到場，於11
25 3年12月22日20時30分許，黃順益坐上萬常彥之車輛後，萬
26 常彥將車駛至瑞芳區中山路105號前，黃順益交付20萬元給
27 萬常彥，萬常彥則交付「代購數位資產契約」1張給黃順
28 益。嗣萬常彥正以點鈔機點鈔時，員警上前逮捕，故萬常彥
29 詐欺未遂，並扣得「代購數位資產契約」1張、手機2具、車
30 號000-0000號自小客車、點鈔機1台、現金2萬4700元。
31 二、案經黃順益訴由新北市政府警察局瑞芳分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據方法	待證事實
一	被告萬常彥偵訊之供述	被告依詐騙集團指示為收款行為，並每日可得5、6000元代價。被告於上揭時、地，向告訴人黃順益收取20萬元，並交付「代購數位資產契約」1張給告訴人。
二	告訴人黃順益警詢之證述	上開遭詐騙之事實。
三	告訴人提出之LINE對話紀錄、交易明細	上開犯罪事實。
四	物品認領據、「代購數位資產契約」1張、手機2具、車號000-0000號自小客車、點鈔機1台、現金2萬4700元	上開犯罪事實。

二、核被告所為，係犯刑法第339條第3項、第1項之詐欺取財未遂、組織犯罪條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪嫌。被告與詐騙集團成員有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。其以一行為觸犯上開二罪名，為想像競合犯，請從一重之參與犯罪組織罪論處。扣案之物，併請依法宣告沒收。請審酌被告加入本件詐欺集團，擔任中底層取款車手，另本件被告取款之金額達20萬元，並可取得報酬等犯罪情節重大，且被告於偵查中否認犯行，仍飾詞矯辯，不願提供手機密碼供檢警檢視，犯後態度不佳等情狀，故請量處被告有期徒刑1年，以示警惕。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣基隆地方法院

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

檢 察 官 唐道發

本件證明與原本無異

中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第339條

（普通詐欺罪）

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

組織犯罪防制條例第3條

發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

三、購買商品或支付勞務報酬。

四、履行債務或接受債務協商之內容。

前項犯罪組織，不以現存者為必要。

以第 2 項之行為，為下列行為之一者，亦同：

一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公務員解散命令三次以上而不解散。

第 2 項、前項第 1 款之未遂犯罰之。