

臺灣基隆地方法院民事簡易判決

111年度基簡字第1140號

原告 喜寶交通有限公司

法定代理人 張庭豪

被告 陳易崇

上列當事人間請求返還牌照等事件，本院於民國112年2月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將141-3D號營業小客車車牌貳面及行車執照壹張返還原告。

訴訟費用新臺幣壹仟貳佰貳拾元由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，依同法第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國103年10月23日與原告簽訂「基隆市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書」（下稱系爭契約），約定由被告將其所有國瑞廠牌、引擎號碼2ZRX442708號小客車，以原告名義登記領用車牌號碼000-00號營業小客車車牌2面及行車執照1張，提供予被告經營計程車客運業使用，被告每月應交付原告行政管理費新臺幣(下同)1,200元，並按期繳交稅費、規費、違規罰款等代付費用，倘被告逾期3個月未進行車輛年度定期檢驗，或有未按約定日期繳交系爭契約各項費用之情事，經原告書面催告15日內仍不為處理，原告得逕行收回牌照、行車執照。被告自107年6月20日起未依約繳納服務費，且未按時參加110年4月29日之定期檢驗手續，致原告遭交通部公路總局臺北市區監理所舉發裁

01 罰，前開汽車牌照亦遭註銷而無法供營業使用，原告於111
02 年2月11日寄發存證信函催告被告處理，惟未獲置理，為此
03 以本起訴狀繕本之送達為終止契約之意思表示，求為判決如
04 主文第1項所示。

05 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
06 任何聲明或陳述。

07 四、原告上開主張，已有其提出系爭契約、交通部公路總局臺北
08 市區監理所111年1月10日北市監基裁字第25-25M08012號違
09 反道路交通管理事件裁決書、舉發違反道路交通管理事件通
10 知單、基隆安瀾橋郵局第000005號存證信函暨中華郵政掛號
11 郵件收件回執等件影本（本院卷第17頁至第23頁）為證，而
12 被告未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本
13 院參酌，本院審酌上開書證，自堪信原告之主張為真實可
14 採。從而，原告依系爭契約之法律關係，於終止契約後，請
15 求被告返還車牌號碼000-00號營業小客車車牌2面及行車執
16 照1張，為有理由，應予准許。

17 五、本件第一審裁判費為1,220元，此外別無其他費用支出，依
18 職權確定訴訟費用額，並應由被告負擔。

19 六、本件係按民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易程序所為被
20 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應職權宣
21 告假執行。

22 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條
23 第2項、第385條第1項前段、第78條、第87條第1項、第389
24 條第1項第3款，判決如主文。

25 中 華 民 國 112 年 2 月 24 日
26 基隆簡易庭法 官 陳湘琳

27 以上正本係照原本作成。

28 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
29 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
30 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 112 年 2 月 24 日

