

臺灣基隆地方法院民事裁定

111年度家繼訴字第2號

原告 甲一 住○○市○○區○○路○段00巷0號4樓

訴訟代理人 孫志權

詹豐吉律師

複代理人 鐘煒翔律師

被告 甲二 (即甲三之承受訴訟人)

甲四 (即甲三之承受訴訟人)

甲五 (即甲三之承受訴訟人)

甲六 (即甲三之承受訴訟人)

甲七

甲八

甲九

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 乙一 (即乙二之承受訴訟人)

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 乙三 (即乙二之承受訴訟人)

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 乙四 (即乙二之承受訴訟人)

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 乙五

14 0000000000000000

15 乙六

16 0000000000000000

17 乙七

18 0000000000000000

19 乙八

20 0000000000000000

21 共 同

22 訴訟代理人 楊思勤律師

23 乙九

24 0000000000000000

25 上列當事人因分割遺產等事件，本院裁定如下：

26 主 文

27 本件應再開辯論。並指定於民國一百〇〇〇年〇月〇日下午十六
28 時三十分在本院第十二法庭進行言詞辯論程序，特此裁定。

29 理 由

30 一、按法院於言詞辯論終結後，宣示裁判前，如有必要得命再開
31 言詞辯論。民事訴訟法第210條定有明文；又按言詞辯論期

01 日，當事人之一造不到場者，得依到場當事人之聲請，由其
02 一造辯論而為判決；不到場之當事人，經再次通知而仍不到
03 場者，並得依職權由一造辯論而為判決。

04 二、經查，本件經本院於民國113年1月16日言詞辯論終結後，定
05 於同年113年2月6日宣判，惟上開言詞辯論期日被告乙九經
06 合法通知未到庭，原告並未聲請一造辯論判決，本院亦未踐
07 行一造辯論程序，是本件訴訟程序上既有上開之違誤，爰裁
08 定再開言詞辯論。

09 三、爰裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 2 月 5 日
11 民事庭法 官 黃永定

12 以上正本係照原本作成

13 本件不得抗告

14 中 華 民 國 113 年 2 月 5 日
15 書記官 林家如