

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

112年度基小字第1056號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃品豪

郭川珽

被告 吳沛霖

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國112年4月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬捌仟貳佰貳拾陸元，及自民國一百一十二年三月二十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，其中新臺幣柒佰伍拾元由被告負擔，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依同法第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段之規定，准原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告前於民國110年8月29日12時27分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業用大貨車，沿新北市新莊區新北大道七段往三重方向行駛，行經新北大道七段237號前，因向右偏行而未注意兩車並行間隔之過失，不慎擦撞原告所承保、訴外人吳淑敏所有，並由訴外人邱羽彤駕駛，行駛於同向車道之車號000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，致系爭車輛左側車身受損(下稱系爭事故)，經送廠修復後，共支

01 出修復費用新臺幣(下同)24,272元(包含鈑金工資4,000元、
02 塗裝11,925元、零件8,347元)，原告已悉數賠付被保險人。
03 又上開損害乃肇因於被告之不法過失侵權行為所致，自應依
04 法負損害賠償之責。爰依保險法第53條、民法第184條、第1
05 91條之2之規定提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原
06 告24,272元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年
07 息5%計算之利息。

08 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為
09 任何陳述或答辯。

10 四、經查，原告主張之上開事實，業據其提出行車執照、駕駛執
11 照、車損照片、新北市政府警察局道路交通事故當事人登記
12 聯單、道路交通事故現場圖、道路交通事故初步分析研判
13 表、固德汽車股份有限公司汐止廠估價單及統一發票等件影
14 本為證，並有新北市政府警察局新莊分局以112年3月17日新
15 北警莊字第1123979344號函檢附之道路交通事故調查報告
16 表、A3類道路交通事故調查紀錄表、系爭事故現場照片、交
17 通事故當事人酒精測定紀錄表及道路交通事故現場圖（草
18 圖）等附卷可稽；而被告經合法通知，既未於言詞辯論期日
19 到場，復未提出書狀以供本院審酌，自堪信原告前揭主張為
20 真實。

21 五、按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，
22 並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3
23 項前段定有明文。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利
24 者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動
25 力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生
26 之損害，但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此
27 限；又被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於
28 第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，
29 代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數
30 額，以不逾賠償金額為限，民法第184條第1項前段、第191
31 條之2、保險法第53條第1項亦均有明定。本件被告於上揭

01 時、地駕駛汽車未注意保持安全距離，擦撞原告所有之系爭
02 車輛，致系爭車輛左側車身損壞，堪認被告對系爭事故之發
03 生自有過失，而被告復未舉證證明其對於防止損害之發生已
04 盡相當之注意，且被告之過失行為與系爭車輛所受損害間有
05 相當因果關係，自應對系爭車輛所受損害負侵權行為損害賠
06 償責任。

07 六、復按損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人
08 請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額
09 超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範
10 圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金
11 額，則保險人所得代位請求者，即祇以該損害額為限（最高
12 法院65年台上字第2908號判例意旨、83年度台上字第806號
13 判決意旨參照）。再按損害賠償，除法律另有規定或契約另
14 有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限；基於
15 同一原因事實受有損害並受有利益者，其請求之賠償金額，
16 應扣除所受之利益，民法第216條第1項、第216條之1分別定
17 有明文。而所謂所受損害，即現存財產因損害事實之發生而
18 被減少（最高法院48年台上字第1934號判例要旨參照）。本件
19 被告就系爭事故之發生為有過失乙節，業如前述，揆諸前揭
20 規定，其自應就系爭車輛因此所生之損害，負賠償責任。經
21 查，原告主張系爭車輛受有損害，經送修後所支出修復費用
22 合計24,272元之事實，業據其提出前揭估價單、統一發票等
23 件影本為證，固堪信為真實。然查，原告既自承系爭車輛因
24 系爭事故受損之損害，應以上開修復費用扣除零件折舊之金
25 額計算（見本院112年4月20日言詞辯論筆錄），則其請求被告
26 賠償之損害，自應扣除以新零件更換受損舊零件之折舊額。
27 又按營利事業所得稅查核準則第95條第8項規定，固定資產
28 提列折舊採用定率遞減法者，以一年為計算單位，其使用期
29 間未滿一年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
30 之，不滿一月者，以一月計之方法計算。而依行政院所發布
31 之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自小客貨車之

耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊369/1000。而查，系爭車輛為108年11月出廠，有該車行車執照影本在卷可稽，則該車迄至111年8月29日因系爭事故受損時止，使用期間使用期間為2年10月，則原告請求之修理材料費用即零件費用8,347元，依上開標準計算之折舊額為6,046元【計算式：第1年折舊額：8,347元 $\times$ 0.369=3,080元；第2年折舊額：(8,347元-3,080元) $\times$ 0.369=1,944元；第3年折舊額：(8,347元-3,080元-1,944元) $\times$ 0.369 $\times$ 10/12=1,022元(元以下均四捨五入)；折舊額合計為：3,080元+1,944元+1,022元=6,046元】，扣除折舊額後，原告所得請求之修理材料費用應為2,301元【計算式：8,347元-6,046元=2,301元】，加上不應折舊之工資4,000元、塗裝11,925元，原告所得請求之修復費用合計18,226元【計算式：2,301元+4,000元+11,925元=18,226元】。

七、未按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、第203條亦有明文。本件原告請求被告給付損害賠償額之債權，並無確定期限，應自被告受催告時起，始負遲延責任。從而，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告給付18,226元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日即112年3月21日起至清償日止，按年息5%計算之利息，自屬有據，應予准許，其逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

八、本件訴訟費用1,000元(即第一審裁判費)，由兩造依勝敗比例負擔。

九、本判決原告勝訴部分，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

中 華 民 國 112 年 4 月 28 日
基隆簡易庭法 官 姚貴美

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 112 年 4 月 28 日
書記官 林萱恩