

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基小字第118號

原告 馨琳揚企管顧問有限公司

法定代理人 唐明良

訴訟代理人 黃美娟

余啟豪

被告 柯峻豪

上列當事人間給付電信費事件，本院於民國113年2月21日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬肆仟陸佰零壹元，及自民國一百一十三年二月五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹萬肆仟陸佰零壹元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依同法第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

被告自民國107年9月7日起，向訴外人遠傳電信股份有限公司（下稱遠傳公司）租用門號為0000000000之行動電話，嗣未依約繳費，尚欠電信費及提前終止契約之應付補償款合計新臺幣（下同）14,601元；因訴外人遠傳公司已將其對被告之上開債權讓與原告，為此，乃以起訴狀繕本之送達，代替債權讓與之通知，求為判命如主文第一項之所示等語。

01 三、被告答辯：

02 被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
03 任何聲明或陳述。

04 四、本院判斷：

05 原告主張之上開事實，業據提出與其主張相符之債權讓與證
06 明書、遠傳第三代行動通信/行動寬頻業務服務申請書（含
07 服務契約）、被告身分證與健保卡影本、行動電話號碼可攜
08 服務申請書、銷售確認單、遠傳綜合帳單等件為證；而被告
09 經合法通知，既未到庭爭執，亦未提出書狀表明證據或有利
10 於己之答辯，本院綜合上開證據調查結果，自堪信原告之主
11 張為真實。從而，原告依電信設備租用契約以及民法債權讓
12 與之法律關係，請求被告給付如主文第一項之所示，為有理
13 由，應予准許。

14 五、本件第一審裁判費為1,000元，此外別無其他費用之支出，
15 是本件訴訟費用合計1,000元。爰依職權確定前開訴訟費
16 用，由敗訴之被告負擔。

17 六、本判決係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴
18 訟法第436條之20之規定，應依職權宣告假執行，併酌情宣
19 告被告預供相當之擔保金額後，得免為假執行。

20 中 華 民 國 113 年 2 月 21 日
21 基隆簡易庭法 官 王慧惠

22 以上正本係照原本作成。

23 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
24 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

25 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
26 載上訴理由，表明下列各款事項：

27 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

28 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

29 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 2 月 21 日
31 書記官 余筑祐