

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基小字第120號

原告 馨琳揚企管顧問有限公司

法定代理人 唐明良

訴訟代理人 黃美娟

余啟豪

被告 柳飛鴻

上列當事人間給付電信費事件，本院於民國113年2月21日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬陸仟柒佰陸拾貳元，及自民國一百一十三年二月五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳萬陸仟柒佰陸拾貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依同法第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

被告自民國107年11月18日起，向訴外人遠傳電信股份有限公司（下稱遠傳公司）租用門號為0000000000之行動電話，嗣未依約繳費，尚欠電信費、小額代墊款及提前終止契約之應付補償款合計新臺幣（下同）26,762元；因訴外人遠傳公司已將其對被告之上開債權讓與原告，為此，乃以起訴狀繕

01 本之送達，代替債權讓與之通知，求為判命如主文第一項之
02 所示等語。

03 三、被告答辯：

04 被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
05 任何聲明或陳述。

06 四、本院判斷：

07 原告主張之上開事實，業據提出與其主張相符之債權讓與證
08 明書、遠傳續約服務申請書（含服務契約）、被告身分證影
09 本、銷售確認單、遠傳電信費繳款通知、小額代收服務繳款
10 通知等件為證；而被告經合法通知，既未到庭爭執，亦未提
11 出書狀表明證據或有利於己之答辯，本院綜合上開證據調查
12 結果，自堪信原告之主張為真實。從而，原告依電信設備租
13 用契約以及民法債權讓與之法律關係，請求被告給付如主文
14 第一項之所示，為有理由，應予准許。

15 五、本件第一審裁判費為1,000元，此外別無其他費用之支出，
16 是本件訴訟費用合計1,000元。爰依職權確定前開訴訟費
17 用，由敗訴之被告負擔。

18 六、本判決係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴
19 訟法第436條之20之規定，應依職權宣告假執行，併酌情宣
20 告被告預供相當之擔保金額後，得免為假執行。

21 中 華 民 國 113 年 2 月 21 日
22 基隆簡易庭法 官 王慧惠

23 以上正本係照原本作成。

24 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
25 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

26 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
27 載上訴理由，表明下列各款事項：

28 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

29 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

30 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 113 年 2 月 21 日

