

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基小字第1932號

原告 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 松延洋介

訴訟代理人 陳羽涵

被告 李文達

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2萬9,435元，及自民國113年11月14日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，由被告負擔新臺幣904元，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息；餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣2萬9,435元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第436條之23準用同法第436條第2項、第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項

一、原告主張：

緣被告於民國112年3月31日22時58分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業小客車（下稱肇事車輛），行經基隆市安樂區安和一街6巷與安和一街4巷口之際，本應注意車前狀況，禮讓直行車先行再轉彎，且當時並無不能注意之情形，竟疏未注

01 意而碰撞訴外人徐菁慧所有，交由訴外人徐暉証駕駛之車牌
02 號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因
03 此受有損害（下稱系爭事故），被告顯有過失，依法應負損
04 害賠償責任。又原告承保系爭車輛之車體損失險，已依保險
05 契約賠付系爭車輛修理費用新臺幣（下同）3萬2,552元（其
06 中板金費用為1萬7,597元、烤漆費用為6,940元、零件費用
07 為8,015元），因此取得代位求償權，爰依侵權行為損害賠
08 償之法律關係及保險法第53條第1項規定提起本件訴訟等
09 語。並聲明：被告應給付原告3萬2,552元，及自起訴狀繕本
10 送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

11 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
12 何聲明或陳述。

13 三、本院之判斷：

14 (一)查原告主張之上揭事實，業據原告提出系爭車輛行車執照、
15 汽車保險單、系爭車輛維修照片、標達汽車開立之電子發票
16 證明聯、道寬汽車商行開立之電子發票證明聯、零件認購
17 單、估價單、結帳工單、徐菁慧之理賠申請書、系爭事故之
18 肇事處理報告、理賠計算書等件影本為證（見本院卷第17
19 頁、第19-63頁），並有基隆市警察局113年9月27日基警交
20 字第1130044566號函檢送之系爭交通事故處理資料（下稱交
21 通卷，內含道路交通事故現場草圖、道路交通事故談話表、
22 道路交通事故當事人酒精測定紀錄表、道路交通事故初步分
23 析研判表、系爭事故現場照片）附卷可稽（見本院卷第79-1
24 05頁），而被告未於言詞辯論期日到場，復未提出準備書狀
25 對原告上開主張加以爭執，是本院依調查證據之結果並斟酌
26 全辯論意旨，認原告之主張為真實。

27 (二)按因故意或過失，不法侵害他人權利者，負損害賠償責任；
28 不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少
29 之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂
30 定外，應回復他方損害發生前之原狀；第1項情形，債權人
31 得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第

01 184條第1項前段、第196條、第213條第1項、第3項分別定有
02 明文。次按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行
03 之間隔，並隨時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，
04 或以其他危險方式駕車；汽車行駛至交岔路口，其行進、轉
05 彎，應依下列規定：七、轉彎車應讓直行車先行。道路交通
06 安全規則第94條第3項、第102條第1項第7款亦有明定。查被
07 告於系爭事故發生後，在到場處理之員警前自承：「我當時
08 由安和一街4巷右轉往6巷方向行駛，行經肇事路口時未發現
09 有來車，右轉時碰撞到6巷直行車輛之右側車身因而肇事」
10 等語，有交通卷所附被告談話紀錄表可稽（見本院卷第87
11 頁），足認被告駕駛肇事車輛，未能謹慎注意車前狀況，且
12 於轉彎時優先禮讓直行車通過，而事發時被告顯無不能注意
13 之情形，卻疏未注意及此，肇致系爭事故發生，堪認其有違
14 反前揭交通法規之過失，且其過失行為與系爭車輛損害結果
15 間具有相當因果關係。是原告主張被告應對訴外人徐菁慧負
16 過失侵權行為損害賠償責任，洵屬有據。

17 (三)次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
18 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
19 位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，
20 以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有明文。又損
21 害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人請求損
22 害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額超過或
23 等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，代位
24 請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，則保
25 險人所得代位請求者，即祇以該損害額為限（最高法院65年
26 台上字第2908號判決先例要旨、83年度台上字第806號判決
27 意旨參照）。蓋保險給付請求權之發生，係以保險契約為其
28 基礎；至保險人於給付保險金以後，雖得代位行使被保險人
29 對於第三人之請求權，然此實係基於保險法第53條第1項之
30 規定，是其二者之賠償範圍，本非必然一致，苟被保險人對
31 於第三人之請求權有一定限額者，就令保險人給付之賠償金

01 額已經超過此項限額，然因保險人係依保險法第53條第1項
02 規定，依債權移轉之法律關係對第三人主張權利，核其所得
03 請求之範圍，自仍以被保險人原得對第三人請求之額度為
04 限。又不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損
05 所減少之價額，民法第196條定有明文，而物之所有人依民
06 法第196條規定請求物被毀損所減少之價額，固得以修復費
07 用為估定之標準，惟以必要者為限，即修理材料以新品換舊
08 品，應予折舊（最高法院77年第9次民事庭會議決議參
09 照）。

10 (四)經查，系爭車輛修復費用為3萬2,552元，其中板金費用為1
11 萬7,597元、烤漆費用為6,940元、零件費用為8,015元等
12 節，業據原告提出前揭估價單、電子發票、電子發票證明聯
13 為憑（見本院卷第31頁、第33頁、第41頁），本院認系爭車
14 輛修理項目與系爭車輛所受損害位置相互對應，所需費用亦
15 無不當或異常超高之情，均屬必要、合理。而系爭車輛乃10
16 9年12月出廠，此有系爭車輛之行車執照可佐（見本院卷第1
17 7頁），依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊
18 率表，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，按平
19 均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘
20 額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算
21 折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查
22 核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減
23 法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使
24 用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月
25 計」，上開【非運輸業用客車、貨車】自出廠日109年12
26 月，迄系爭事故發生時即112年3月31日，已使用2年4月，則
27 零件扣除折舊後之修復費用估定為4,898元【計算方式：1.
28 殘價＝取得成本÷(耐用年數+1)即8,015元÷(5+1)＝1,336元
29 (小數點以下四捨五入)；2.折舊額＝(取得成本－殘價)×
30 1/（耐用年數）×（使用年數）即(8,015元－1,336元)×1/5
31 ×（2+4/12）＝3,117元（小數點以下四捨五入）；3.扣除折

01 舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即8,015元－3,117元
02 ＝4,898元】。從而，訴外人徐菁慧得對被告請求賠償之範
03 圍，於加計無需折舊之板金費用1萬7,597元、烤漆費用6,94
04 0元後，自係以2萬9,435元（計算式：4,898元＋1萬7,597元
05 ＋6,940元＝2萬9,435元）之金額為限；又原告雖已依保險
06 契約對訴外人徐菁慧賠付2萬9,435元，然原告既依保險法第
07 53條第1項規定，本於債權移轉之法律關係對被告主張權
08 利，則原告所得請求之範圍，自亦以訴外人徐菁慧本得對被
09 告請求之額度即2萬9,435元為限，逾此部分請求，即屬無
10 據。

11 四、末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
12 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
13 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
14 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
15 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
16 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
17 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203
18 條分別定有明文。本件原告請求之損害賠償債權，屬無確定
19 期限者，又未約定利率，自應以被告受催告時起，始負遲延
20 責任。是原告就上述得請求之金額，併請求自起訴狀繕本送
21 達被告之翌日即自113年11月14日起（見本院卷第151頁公示
22 送達證書），至清償日止，按週年利率5%計算之法定遲延
23 利息，亦屬有據。

24 五、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係及保險法第
25 53條第1項規定，請求被告給付2萬9,435元，及自113年11月
26 14日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理
27 由，應予准許；逾此部分請求，則屬無據，應予駁回。

28 六、本件第一審裁判費為1,000元，此外別無其他費用之支出，
29 爰依民事訴訟法第436之19條第1項，確定訴訟費用額為1,00
30 0元，並依兩造勝敗比例，由被告負擔904元（計算式：1,00
31 0元×2萬9,435元/3萬2,552元＝904元，元以下四捨五入），

01 並依民事訴訟法第91條第3項之規定加給按法定利率計算之
02 利息；餘由原告負擔。

03 七、本件原告勝訴部分係依民事訴訟法第436條之8第1項適用小
04 額程序所為被告敗訴判決，依民事訴訟法第436條之20規
05 定，應依職權宣告假執行；並依同法第436條之23準用第436
06 條第2項、第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔
07 保，得免為假執行。

08 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，爰依
09 民事訴訟法第79條規定，判決如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
11 基隆簡易庭 法 官 張逸群

12 以上正本係照原本作成。

13 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
14 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

15 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
16 載上訴理由，表明下列各款事項：

17 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

18 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

19 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
21 書記官 顏培容