

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基小字第861號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 黃律皓

被告 蘇睿宸

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年5月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬參仟柒佰零伍元，及自民國一百一十三年四月十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國113年2月20日17時54分許，駕駛車號00-0000號自用小客車（下稱被告車輛），行經基隆市信義區臺62線快速道路往孝東路方向閘道口（下稱系爭地點），不慎碰撞前方由原告承保、訴外人林金德所有並駕駛之車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛損害。系爭車輛受損部分經送廠修復，計支出必要費用即工資新臺幣（下同）33,750元。原告承保系爭車輛保險，依保險契約給付上開必要費用，故依保險法第53條第1項規定取得

01 代位求償權。爰依民法第191條之2規定，提起本件訴訟等  
02 語。並聲明：被告應給付原告33,750元，及自起訴狀繕本送  
03 達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

04 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳  
05 述。

06 三、本院之判斷：

07 (一)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加  
08 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第 191  
09 條之2 前段定有明文。次按汽車行駛時，駕駛人應注意車前  
10 狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，道路  
11 交通安全規則第94條第3項前段亦有明定。查原告主張被告  
12 車輛於113年2月20日17時54分許行經系爭地點，不慎碰撞前  
13 方由原告承保、林金德所有並駕駛之系爭車輛，造成系爭車  
14 輛損害之事實，業據原告提出道路交通事故當事人登記聯  
15 單、道路交通事故調查報告表、系爭車輛受損照片、系爭車  
16 輛理賠申請書、林金德之駕駛執照及行車執照、估價單、統  
17 一發票及保單資料等件為證（頁13至23、75至77），並有基  
18 隆市警察局第二分局113年4月3日基警二分五字第113023034  
19 5號函附本件交通事故相關資料（A3類道路交通事故調查報  
20 告表、道路交通事故當事人登記聯單、A3類道路交通事故現  
21 場圖、員警工作紀錄簿）在卷可稽（頁35至49）。又案發當  
22 時無不能注意之情事，被告駕車行經系爭地點，本應謹慎注  
23 意前方車況，以隨時採取必要安全措施，其卻疏未注意與前  
24 車（即系爭車輛）間之行車安全距離，致其車頭碰撞系爭車  
25 輛車尾，而系爭車輛受損乙情屬實，亦有前揭A3類道路交  
26 通事故調查報告表、現場圖及員警工作紀錄簿記載可憑（頁3  
27 7、41及47）。從而，被告因過失不法行為，造成系爭車輛  
28 之所有權發生損害，兩者間有相當因果關係，被告自應負侵  
29 權行為損害賠償責任。

30 (二)復按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定  
31 外，應回復他方損害發生前之原狀。第1項情形，債權人得

請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第213條第1項、第3項定有明文。查本件被告於本件事故之發生為有過失乙情，業如前述，揆諸前揭規定，其自應就系爭車輛因此所生之損害，負賠償責任。又原告主張系爭車輛因上開事故受有損害，後保險桿烤漆、修復費用共計33,705元（工資：9,256元、烤漆：24,449元，均毋須折舊），業據提出估價單、統一發票以佐（頁20、23）。觀諸原告提出之估價單所示維修項目，核與系爭車輛車尾受損範圍相當，尚無估價範圍超越所受損害之情事，金額亦相當且合理。是以，系爭車輛之損害額即所得請求之維修費即為33,705元，逾此範圍之部分，其請求即屬無據。

（三）從而，原告依保險法第53條第1項、民法第191條之2 前段之規定，請求被告給付33,705元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年4月17日（頁61）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍，即乏所據，應予駁回。

四、本件係依小額程序所為被告部分敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行，並依同法第436條之19規定，判決時一併確定訴訟費用額。

五、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第385條第1 項前段、第79條、第436條之19、第436條之20，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 6 月 14 日  
基隆簡易庭法 官 曹庭毓

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（上訴狀應表明上訴理由）並繳納上訴審裁判費；如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須按對造人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，亦應一併繳納上訴審裁判費。

對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不

01 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其  
02 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事  
03 實者。

04 中 華 民 國 113 年 6 月 14 日

05 書記官 羅惠琳