臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

113年度基簡字第1024號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 翁英豪

訴訟代理人

兼送達代收人王冠宇

被告 謝東勇

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣(下同)28萬6,552元，及自114年1月3日起至清償日止，按年息13.5%計算之利息。

訴訟費用3,090元由被告負擔，並加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決第1項得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依同法第436條第2項、第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於93年6月1日向訴外人台新國際商業銀行股份有限公司(下台新銀行)貸款30萬元，並由原告為保險人，詎被告逾期未繳納，原告賠償台新銀行28萬6,552元，取得該賠付款項之債權。爰依消費借貸及債權讓與之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

三、原告主張之前揭事實，業據其提出與所述相符之本票、本票授權書、申請書、理賠申請書、理賠金額計算書、保險給付匯款申請書等件為證(以上均為影本)；而被告已於相當時期

01 受合法通知，並未到庭爭執，亦未提出書狀表明證據或有利
02 於己之答辯以供審酌，本院綜合上開證據調查結果，自堪信
03 原告之主張為真實。從而，原告本於消費借貸法律及保險代
04 位法律關係，請求被告給付如主文第1項所示本金及利息，
05 為有理由，應予准許。

06 四、本件第一審裁判費為3,090元，此外核無其他費用之支出，
07 爰依職權確定本件訴訟費用額為3,090元，應由敗訴之被告
08 負擔，並依民事訴訟法第91條第3項規定，諭知應於判決確
09 定之翌日起加給按法定利率計算之利息。

10 五、本件係因訴訟標的金額未逾50萬元，適用簡易程序所為被告
11 敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款，應依職權
12 宣告假執行。

13 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

15 基隆簡易庭法 官 林淑鳳

16 以上正本係照原本作成。

17 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
18 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

21 書記官 白豐璋