01 臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

02 113年度基簡字第1089號

03 原 告 良京實業股份有限公司

04 0000000000000000
05 法定代理人 今井貴志

06 0000000000000000
07 被 告 李玉蘭

08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 0000000000000000
11 上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，經臺灣臺北地方法於
12 民國113年10月11日裁定移送前來(113年度北簡字第7664號)，
13 本院於114年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

14 主 文

15 被告應給付原告新臺幣(下同)31萬0,948元，及其中17萬7,601元
16 自113年8月10日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

17 訴訟費用3,420元由被告負擔，並加給自本判決確定之翌日起至
18 清償日止，按年息5%計算之利息。

19 本判決得假執行。

20 事實及理由

21 一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
22 訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第436條第2
23 項、第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯
24 論而為判決。

25 二、原告起訴主張：被告前向渣打國際商業銀行(下稱渣打銀
26 行)申辦信用卡並簽定使用契約，且申請現金貸款服務，雙
27 方約定，被告持信用卡至特約商店簽帳消費，應於每月繳款
28 截止日前，向訴外人渣打銀行清償帳款，或選擇繳納最低應
29 繳帳款並按週年利率20%計付循環信用利息，另若申請現金
30 貸款服務並獲核准時，被告同意每期應攤還金額列入信用卡
31 最低付款額度內，逾期未繳者，按循環信用利息規定計付利

01 息，而被告若遲誤繳款期限或繳款不足最低應繳帳款，除仍
02 應計付上開循環信用利息，另須收取三期分別為300元、400
03 元、500元之違約金。詎被告至99年8月6日止，尚有本金17
04 萬7,601元及約定之利息、違約金未清償，而渣打銀行嗣後
05 已將該債權讓與原告。上開債權讓與之事實，原告曾登報公
06 告通知被告，是原告乃本於消費借貸以及債權讓與之法律關
07 係，提起本件訴訟，並聲明如主文所示。

08 三、被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
09 狀為任何聲明及陳述。

10 四、本院判斷：

11 原告主張之上開事實，業據提出渣打銀行餘額代償/現金貸
12 款申請書、分攤表、債權讓與證明書、民眾日報節本、金融
13 監督管理委員會銀行局100年2月9日金管銀票字第100400001
14 40號令等件為證；而被告經合法通知，並未到庭爭執，亦未
15 提出書狀表明證據或有利於己之答辯，本院綜合上開證據調
16 查結果，自堪信原告之主張為真實。按消費借貸之借用人應
17 於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物。
18 民法第478條前段定有明文；次按遲延之債務，以支付金錢
19 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約
20 定利率較高者，仍從其約定利率；自104年9月1日起，銀行
21 辦理現金卡之利率或信用卡業務機構辦理信用卡之循環信用
22 利率不得超過年利率15%；當事人得約定債務人於債務不履
23 行時，應支付違約金。民法第233條第1項、銀行法第47條之
24 1第2項、民法第250條第1項亦有明定。第按債權之讓與，非
25 經讓與人或受讓人通知債務人，對於債務人不生效力，民法
26 第297條第1項前段規定甚明。質言之，債權讓與不過「變更
27 債權之主體」，該債權之性質既不因此有所變更，亦不以債
28 務人之同意為其必要，祇須讓與人或受讓人曾踐行通知（將
29 債權讓與之事實通知債務人），該債權讓與對債務人即生效
30 力。是原告本於消費借貸及債權讓與之法律關係，求為判令
31 被告給付如主文所示，為有理由，應予准許。

01 五、本件第一審裁判費為3,420元，此外別無其他訴訟費用之支
02 出，是本件訴訟費用額確定為3,420元。爰依職權確定前開
03 訴訟費用由敗訴之被告負擔。並依民事訴訟法第91條第3項
04 規定，諭知應於判決確定之翌日起加給按法定利率計算之利
05 息。

06 六、本件係因訴訟標的金額未逾50萬元，適用簡易程序所為被告
07 敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款，應依職權
08 宣告假執行。

09 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

11 基隆簡易庭法 官 林淑鳳

12 以上正本係照原本作成。

13 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
14 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
15 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

17 書記官 白豐瑋