

臺灣基隆地方法院民事判決

113年度簡上字第84號

上訴人 張書懷

被上訴人 乙○○（原名乙○○）

兼上一人之

法定代理人 丙○○

乙○○ 之

法定代理人 甲○○

上列當事人間侵權行為損害賠償(交通)事件，上訴人對於中華民國113年7月31日本院基隆簡易庭112年度基簡字第998號第一審判決提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決廢棄，發回本院基隆簡易庭。

事實及理由

一、第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢棄原判決，而將該事件發回原法院；但以因維持審級制度認為必要時為限；前項情形，應予當事人陳述意見之機會，如兩造同意願由第二審法院就該事件為裁判者，應自為判決；第451條第1項及前條第2項之判決，得不經言詞辯論為之，民事訴訟法第451條第1項、第2項、第453條分別定有明文，並依同法第436條之1第3項規定，於簡易訴訟程序事件之第二審上訴程序準用之。次按對於無訴訟能力人為送達者，應向其全體法定代理人為之；原告或被告無訴訟能力，未由法定代理人合法代理者，應以裁定駁回原告之訴，同法第127條第1項、第249條第1項第4款亦定有明文。再按限制行為能力人，除法律別有規定外，不能獨立以法律行為負義務，自無訴訟能力，非經法定代理人合法代理，其訴訟行為不生效力（最高法院57年度台上字第2024號判決意旨參照）。

二、經查，本件被上訴人乙○○（即原審被告，下稱乙○○）為民國00年0月生（詳見個人資料卷個人戶籍資料），而屬未

01 成年人，僅有限制行為能力，並無訴訟能力，應由其父母丙
02 ○○、甲○○為全體法定代理人，並由其等代為訴訟行為。
03 然查，原審未將甲○○列為乙○○之法定代理人，亦未將言
04 詞辯論期日通知書送達甲○○，難謂已合法送達乙○○之全
05 體法定代理人；又原審所列被上訴人共同訴訟代理人之蔡岳
06 倫律師，其民事委任書亦僅有乙○○、被上訴人兼法定代理
07 人丙○○之簽名（見原審卷(一)第173頁，未列甲○○、亦無
08 其簽名之民事委任書），原審未注意及此逕為實體之判決，
09 其訴訟程序自屬有重大之瑕疵。又經上訴人以陳報狀表示希
10 望發回並通知甲○○出庭、由原審重新審理並調查證據（見
11 本院卷第251頁），而不願合意由第二審法院即本院自為裁
12 判，揆諸前開說明，為維持審級制度，爰不經言詞辯論而廢
13 棄原判決，發回原審法院即本院基隆簡易庭重行審理，以符
14 法制，爰判決如主文。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
16 民事第二庭 審判長法 官 陳湘琳
17 法 官 王慧惠
18 法 官 姜晴文

19 以上正本係照原本作成。

20 本判決不得上訴。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
22 書 記 官 林煜庭