臺灣基隆地方法院民事判決

113年度原訴字第5號

原告 甲女（姓名住所均詳對照表）
被告 乙男（姓名住所均詳對照表）
乙母（姓名住所均詳對照表）

上列當事人間損害賠償事件，原告就本院民國112年度原侵訴字第2號妨害性自主案件提起刑事附帶民事訴訟，本院刑事庭以113年度原侵附民字第1號裁定移送而來，本院於113年10月9日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣伍拾萬元，及自民國一百一十三年二月三日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔二分之一，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣伍拾萬元為原告甲女預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部。但被告已為本案之言詞辯論者，應得其同意。訴之撤回應以書狀為之。但於期日，得以言詞向法院或受命法官為之。以言詞所為訴之撤回，應記載於筆錄，如他造不在場，應將筆錄送達。訴之撤回，被告於期日到場，未為同意與否之表示者，自該期日起；其未於期日到場或係以書狀撤回者，自前項筆錄或撤回書狀送達之日起，10日內未提出異議者，視為同意撤回。民事訴訟法第262條定有明文。又訴經撤回者，視同未起訴。民事訴訟法第263條第1項前段亦有明定。查原告本係併就乙男、乙母、乙父（姓名年籍均詳對照表）提起本件損害賠償之訴，然乙父、乙母業已離婚，並約由乙母行使負擔乙男之權利義務，故乙男實施後開侵權行為之時，得以實際監督乙男者，僅止乙母1人，故原告遂於本院民國113年10月9日言詞辯論期日，當庭就乙父撤回起訴，且經乙父當庭表示

01 同意（參看本院言詞辯論筆錄），是依首開規定，原告撤回
02 對乙父之起訴，已生「視同未起訴」之法律效力。

03 二、原告主張：

04 被告乙男係原告甲女之同學。民國111年4月25日晚間，被告
05 乙男應邀前往原告甲女住處飲酒，後被告乙男雖於翌（26）
06 日凌晨一度離去，然其又因物品遺漏而再折返；時值原告甲
07 女已陷泥醉而難抗拒，被告乙男遂生歹念，逕為甲女脫褲並將
08 甲女抱至客廳，再將其生殖器插入甲女陰道而就甲女性交
09 得逞。因被告乙男不法侵害原告甲女之人格法益，導致原告
10 甲女心靈受創而往返身心科看診，故依民法第184條第1項、
11 第195條第1項規定，被告乙男自應就原告甲女所受之精神痛
12 苦負損害賠償之責；再者，被告乙男為上開行為之時，乃限
13 制行為能力人且有識別能力，是其法定代理人即被告乙母亦
14 應依民法第187條第1項前段規定，與被告乙男就原告連帶負
15 損害賠償之責。基上，爰本於侵權行為之法律關係，提起本
16 件損害賠償之訴，並聲明：被告應連帶給付原告新臺幣（下
17 同）1,000,000元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日
18 止，按週年利率5%計算之利息；願供擔保，請准宣告假執
19 行。

20 三、被告答辯：

21 被告目前均無清償能力。

22 四、本院判斷：

23 (一)查被告乙男係原告甲女之同學；111年4月25日晚間，被告乙
24 男應邀前往原告甲女住處飲酒，後被告乙男雖於翌（26）日
25 凌晨一度離去，然其又因物品遺漏而再折返；時值原告甲女
26 已陷泥醉而難抗拒，被告乙男遂生歹念，逕為甲女脫褲並將
27 甲女抱至客廳，再將其生殖器插入甲女陰道而就甲女性交得
28 逞。嗣被告乙男所涉犯行經披露查獲，臺灣基隆地方檢察署
29 檢察官遂就被告乙男提起公訴，刑事法院（即本院刑事庭）
30 亦以112年度原侵訴字第2號刑事判決，就被告乙男所涉犯行
31 論處相應之刑事罰責。以上事實，悉經本院職權調取上開刑

01 事案卷確認屬實，並有本院112年原侵訴字第2號刑事判決存
02 卷為憑。

03 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
04 任；又無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人之權
05 利者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負損
06 害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信
07 用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，
08 被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法
09 第184條第1項前段、第187條第1項前段、第195條第1項定有
10 明文。又父母為其未成年子女之法定代理人，對於未成年之
11 子女，有保護及教養之權利義務，民法第1086條第1項、第1
12 084條第2項規定甚明。此項因身分關係所生之權利義務，性
13 質上固不得拋棄，但夫妻協議離婚後，關於子女之監護，亦
14 得約定由一方行使。於此情形下，他方監護權之行使，即處
15 於暫時停止之狀態。此與親權之拋棄固尚有別。惟監護權之
16 行使「處於暫時停止狀態」之一方，客觀上既無從監督其未
17 成年子女，當然亦不能令其就未成年子女之侵權行為負責賠
18 償（最高法院80年度台上字第1327號判例意旨參照），本此
19 意旨，民法第187條第1項前段規定之法定代理人，限於
20 「『實際上得以監督』限制行為能力人」之一方，無論夫妻
21 婚姻關係是否存續，若其中一方之監護權行使因故暫時停
22 止，則其當然無從監督未成年子女，而不能令其就未成年子
23 女之侵權行為負連帶賠償之責。查被告乙男利用原告甲女已
24 陷泥醉而難抗拒之時機，逕為甲女脫褲並將其生殖器插入甲
25 女陰道，是被告乙男欠缺尊重女性身體自主權之觀念，恣意
26 侵害原告甲女之身體與意志自由，導致原告甲女身心受創，
27 客觀上當屬顯然，從而，被告乙男對原告甲女因此所受之非
28 財產上損害，自應負賠償責任。又被告乙男為上開行為之
29 時，乃限制行為能力人且有識別能力，而其父、母則已離婚
30 並約由被告乙母行使或負擔乙男之權利義務，故被告乙母乃
31 被告乙男之法定代理人，此亦經本院職權查詢兩造之個人戶

01 籍資料確認無訛；兼之被告乙母不能舉證民法第187條第2項
02 之免責要件，是依民法第187條第1項規定，原告請求被告乙
03 母與被告乙男連帶負損害賠償之責，自亦於法有據且屬正
04 當。

05 (三)第按關於慰撫金之多寡，應以被害人精神上所受之苦痛為準
06 據，亦應審酌被害人之地位、家況及加害人地位，俾資為
07 審判之依據，故應就兩造之身分、職業、教育程度、財產及
08 經濟狀況，用以判斷非財產上損害之慰撫金數額（最高法院
09 51年度台上字第223號判例意旨、86年度台上字第511號判決
10 意旨參照）。蓋慰撫金係以精神上所受無形之痛苦為準，非
11 如財產損失之有價額可以計算，究竟如何始認為相當，自應
12 審酌被害人及加害人地位、家況、並被害人所受痛苦之程
13 度、與其他一切情事，定其數額。本院審酌兩造學歷、財
14 力、資力，兼考量原告甲女於無憂年華（19歲）遭逢本件侵
15 權行為，無疑乃其心智發展、人格養成之負面印記，其內心
16 驚恐亦非短時間即能弭平，是其因此所承受之精神上痛苦至
17 深且鉅等一切情況，認原告甲女請求精神慰撫金即非財產上
18 之損害賠償，以500,000元為相當。基此，本院依憑上開標
19 準，認原告甲女請求被告乙男、乙母連帶給付精神慰撫金50
20 0,000元，尚屬公允而有理由；至逾此範圍之請求，則屬過
21 高，不應准許。

22 (四)從而，原告基於侵權行為之法律關係，請求被告連帶給付50
23 0,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年2月3日起至清償
24 日止，按民法第203條之法定利率即週年利率5%計算之利
25 息，為有理由，應予准許。至原告逾此範圍之請求，則無理
26 由，應予駁回。

27 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資料，經
28 本院斟酌後，認均不足以影響本判決之結果，爰不予逐一論
29 述。

30 六、本件係刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送民事庭，
31 依法不需徵收裁判費；且被告乙男所實施之侵權行為，乃犯

01 罪被害人權益保障法第3條第1款第2目所列舉之犯罪行為，
02 原告甲女則係因被告乙男實施犯罪行為，導致身體與性自主
03 權遭受侵害之人，故原告甲女乃犯罪被害人權益保障法第3
04 條所稱「犯罪被害人」無疑。從而，原告甲女即犯罪被害人
05 依民事訴訟程序，向被告乙男即犯罪行為人、被告乙母即依
06 法應負賠償責任人起訴請求損害賠償時，允宜適用犯罪被害
07 人權益保障法第25條第1項規定，暫免繳納訴訟費用。承此
08 前提，本件截至本院言詞辯論終結時，當然未曾產生任何訴
09 訟費用，故亦無從確定訴訟費用之數額；惟依法仍應依民事
10 訴訟法第79條規定，諭知訴訟費用由兩造按勝敗比例負擔，
11 以備將來如有訴訟費用發生時，得以確定其數額，併予敘
12 明。

13 七、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，而本判決命被告給付原
14 告之金額，在500,000元以下，是依民事訴訟法第389條第1
15 項第5款規定，應職權宣告假執行，並酌情依同法第392條第
16 2項規定，職權宣告被告乙男、乙母得預供擔保而免為假執
17 行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請即失所附麗，應予駁
18 回。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
20 民事庭第二庭法官 王慧惠

21 以上正本係照原本作成。

22 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
23 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
24 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
26 書記官 佘筑祐