臺灣基隆地方法院民事裁定

113年度司字第6號

聲 請 人 鄭忠昊

相 對 人 科建聯合工程顧問有限公司

法定代理人 劉紹魁

上列聲請人因相對人與聚卻豐建設股份有限公司間聲請選派檢查人事件，向本院聲請酌給報酬，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按公司法第245條第1項規定，賦予少數股東得聲請法院選派檢查人檢查公司財務，目的在防止多數股東濫用權利而損害少數股東利益，檢查人係受法院選派檢查公司業務帳目及財產情形，並依非訟事件法第173條第1項規定，向法院提出檢查報告，法院依同法第173條第2項規定，就檢查事項認為必要時，得訊問檢查人，而依非訟事件法第174條規定，檢查人之報酬，由公司負擔；其金額由法院徵詢董事及監察人意見後酌定之。準此，法院選派檢查人無須得受檢查公司之同意，檢查人亦無須對公司提出報告，再參酌公司法第245條第3項明定公司對於檢查人之檢查有妨礙、拒絕或規避行為者之罰鍰規定，可見公司有配合檢查之義務，就此以觀，檢查人與公司之關係，並不全然適用於民法委任契約，僅屬類似委任關係，得類推適用有關委任之規定。次接受任人應受報酬者，除契約另有訂定外，非於委任關係終止及為明確報告顛末後，不得請求給付；委任人因受任人之請求，應預付處理委任事務之必要費用，民法第548條第1項、第545條分別定有明文。而民法第545條之立法理由載明：「處理委任事務必需之費用，受任人無代墊之義務，故應使其得以請求

01 預付，以期事務進行之順利。」因此，檢查人之報酬依法應
02 由公司負擔，且其報酬僅係原則上採行後付主義，故檢查人
03 如要求先支付部分報酬，自應向公司請求，倘公司與檢查人
04 間無法取得協議，應由公司或檢查人向法院聲請酌定。

05 二、聲請意旨略以：聲請人經本院裁定選任為聚郃豐建設股份有
06 限公司之檢查人，因辦理檢查事務業經投入相關人力成本，
07 為此，爰聲請本院裁定命相對人先行支付酬金新臺幣3萬元
08 等語。

09 三、經查：

10 (一)聲請人經本院以113年度司字第4號裁定選派為聚郃豐建設股
11 份有限公司之檢查人，檢查該公司自民國110年起之業務帳
12 目及財產情形，嗣因相對人及聚郃豐建設股份有限公司均未
13 提起抗告，而告確定在案。

14 (二)本件聲請人於前揭裁定確定後，即函請聚郃豐建設股份有限
15 公司提出該公司自110年起之業務帳目及財產，以供聲請查
16 核，聲請人因而投入相關人力成本，固得聲請本院酌定聚郃
17 豐建設股份有限公司應預先給付聲請人報酬。然本件聲請人
18 係聲請裁定命相對人先行墊付檢查人報酬，於法未合，本院
19 尚不得准許。

20 四、依非訟事件法第21條第2項、民事訴訟法第95條、第78條，
21 裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

23 民事第一庭法 官 周裕曄

24 以上正本係照原本作成

25 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
26 納抗告費新臺幣1,000元

27 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

28 書記官 郭廷耀