臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

113年度基原簡字第18號

01
02
03 原 告 張瑛芝
04 訴訟代理人 賴建安律師
05 顧慕堯律師
06 被 告 世一通運股份有限公司

07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 法定代理人 曾世村
10 被 告 閔承哲
11 共 同
12 訴訟代理人 魏信昌

13 上列被告因過失傷害案件，原告提起刑事附帶民事訴訟，請求侵
14 權行為損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度原
15 交附民字第5號），本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決
16 如下：

17 主 文

18 被告應連帶給付原告新臺幣壹拾陸萬壹仟肆佰元，及自民國一百
19 一十三年七月十八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利
20 息。

21 原告其餘之訴駁回。

22 訴訟費用由被告連帶負擔百分之十二，餘由原告負擔。

23 本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣壹拾陸萬壹仟
24 肆佰元為原告預供擔保，得免為假執行。

25 原告其餘假執行之聲請駁回。

26 事實及理由

27 一、原告主張：

28 (一)被告甲○○為被告世一通運股份有限公司（下稱被告公司）
29 之受僱人，被告甲○○於民國112年5月2日14時30分許，駕
30 駛車牌號碼000-0000號營業用半聯結車（半拖車車牌號碼00
31 -000號），沿國道3號高速公路內側車道由北往南行駛，行

01 經基隆市○○區○道0號高速公路南向200公尺處時，本應注
02 意大型車應行駛於外側車道，且雙換車道前應注意保持安全
03 距離及間隔，並應讓直行車先行，而依當時天候晴、日間自
04 然光線、路面乾燥無缺陷、路況無障礙物、視距良好等情
05 形，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，遂貿然自內側
06 車道變換至外側車道，適原告駕駛車牌號碼000-0000號小客
07 車（下稱系爭汽車）搭載訴外人賴佳仁、楊嘉瑜，行駛於同
08 向外側車道，被告甲○○駕駛之車輛右前車頭因而與原告駕
09 駛之系爭汽車左後車尾發生碰撞，碰撞後系爭汽車失控撞擊
10 高速公路內側護欄（下稱系爭事故），致原告受有頸部扭傷
11 及上背部挫傷等之傷害（下稱系爭傷害）。

12 (二)原告因被告甲○○肇致之系爭事故受有損害，茲就請求之各
13 損害項目及賠償金額分述如下：

14 1.醫療費用：原告於112年7月4日赴國立台灣大學醫學院附設
15 醫院（下稱台大醫院）進行健檢，針對系爭傷害進行評估及
16 確認恢復情形，花費新臺幣（下同）10萬2,990元。

17 2.原告因系爭汽車毀損所支出之相關費用：

18 (1)代步費用：原告每日自住處往返公司所支出代步費用，以
19 日1,505元計算，代步期間自系爭事故翌日（即112年5月3
20 日）起算至提起本件附帶民事訴訟之日（即113年6月24日）
21 止，合計418天，總計62萬9,090元（計算式：418日×1,505
22 元=62萬9,090元）。

23 (2)拖吊車費用：當日因系爭事故所支出拖吊車費用5,900元。

24 (3)系爭汽車因車禍毀損拖放特斯拉公司北投廠放置所支出保管
25 費：5萬5,500元。

26 3.系爭汽車全損賠償：系爭汽車嗣經原廠評估修復費用超過該
27 車當前價值，修復已無實益，而該車事故時市價約為150萬
28 元，扣除原告受領自己所投保之財產險理賠114萬6,320元
29 後，尚有差額35萬3,680元仍未獲賠償。

30 4.請求精神慰撫金：原告於事發時任職中研院基因體中心研究
31 員以及方圓公司執行長職務，當日因被告甲○○駕駛營業用

01 半聯結車自高速公路內側車道貿然變換車道，撞擊外側車道
02 之系爭汽車左後車尾，導致原告自高速公路上失控撞擊至高
03 速公路內側護欄始止，迄今原告無論被載送或自行駕車行駛
04 於高速公路，均精神緊繃心有餘悸，有礙原告日常生活及工
05 作，且因本件車禍事故受有系爭傷害，受肩頸背部不適所
06 苦，造成原告精神、肉體之痛苦；且被告公司自事發後均未
07 積極聯繫原告上開賠償事宜，僅表示一切已委由保險公司處
08 理，而就被害人已提供之醫療單據資料，保險公司仍藉故不
09 予承認及理賠，令原告身心均受煎熬痛苦，又原告因系爭事
10 故所支出費用，保險公司甚至表示不願主動啟動理賠程序，
11 待原告先向自行投保之保險公司取得理賠而代位向被告求償
12 等節，衡諸原告身分、地位、經濟能力、所受傷勢程度，以
13 及被告肇事後迄未賠償等一切情狀，爰請求賠償精神慰撫金
14 20萬元。

15 5.以上1.至4.請求金額加總，共計134萬7,160元（計算式：10
16 萬2,990元+62萬9,090元+5,900元+5萬5,500元+35萬3,6
17 80元+20萬元=134萬7,160元）。

18 (三)爰依民法第184條第1項前段、第184條第2項、第191條之2、
19 第188條規定提起本件訴訟等語，並聲明：1.被告應連帶給
20 付原告134萬7,160元，及自起訴狀繕本送達最後被告翌日起
21 至清償日止，按年息5%計算之利息。2.原告願供擔保，請准
22 宣告假執行。

23 二、被告答辯：

24 (一)醫療費用部分：原告所請台大醫院健康檢查為非必要性醫
25 療，僅為原告年度例行性健檢，與本案無關。

26 (二)代步費用部分：原告每日上下班交通費用非系爭事故所衍生
27 之費用，其每日上下班皆有交通成本，與本案無關。

28 (三)拖吊費用：不爭執。

29 (四)保管費用：系爭汽車於車禍後因受損嚴重而無法修復，即可
30 報廢處理，且亦已報廢，根本不需要停放廠內衍生出鉅額保
31 管費用，該費用所請無據。

01 (五)系爭汽車全損賠償部分：原告所提出系爭汽車（2019年出
02 廠）車價為150萬元之證明乃中古車之開價，並非實際成交
03 之金額。以2020年度同車款車輛查詢，其平均開價為111萬
04 6,000元【計算式： $(132萬8,000元 + 105萬元 + 108萬8,000$
05 $元 + 99萬8,000元) \div 4 = 111萬6,000元$ 】，且成交金額必定
06 低於111萬6,000元，且原告所投保之華南產物保險股份有限
07 公司已賠償116萬6,000元，高於平均車價並填補原告損失，
08 故原告所請於法無據。

09 (六)慰撫金部分：原告稱被告及保險公司皆不理睬，有違事實，
10 事故發生後被告立即通知保險公司辦理出險並關懷原告傷
11 況，無奈被告及保險公司理賠人員與原告連繫後皆得到原告
12 表示：不要再與我聯繫了，後續會交由律師處理，處理不好
13 我一定會告你等語，是原告請求慰撫金過高，應以1萬元較
14 為適當。

15 (七)並聲明：原告之訴駁回；願供擔保，請准宣告免為假執行。

16 三、本院之判斷：

17 (一)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
18 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；受僱人因執
19 行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負
20 損害賠償責任，民法第191條之2前段、第188條第1項前段定
21 有明文。次按大型車應行駛於外側車道；汽車在行駛途中，
22 變換車道或超越前車時，應依標誌、標線、號誌指示，並不
23 得有下列情形：三、未保持安全距離及間隔，高速公路及快
24 速公路交通管制規則第8條第1項第2款前段及第11條第3款亦
25 有明定。再按汽車在同向二車道以上之道路（車道數計算，
26 不含車種專用車道、機車優先道及慢車道），除應依標誌或
27 標線之指示行駛外，並應遵守下列規定：變換車道時，應讓
28 直行車先行，並注意安全距離，道路交通安全規則第98條第
29 1項第6款亦有明文。查原告主張被告甲○○為被告公司之受
30 僱人，被告甲○○於上開時、地執行職務時，本應注意大型
31 車應行駛於外側車道，且變換車道前應注意保持安全距離及

01 間隔，並應讓直行車先行，且依當時情形，並無不能注意之
02 情事，然被告甲○○仍貿然自內側車道變換至外側車道，其
03 所駕駛之車輛右前車頭因而與原告駕駛之系爭汽車左後車尾
04 發生碰撞，造成系爭汽車受損，原告亦因系爭事故而受有系
05 爭傷害，且被告甲○○上開行為經本院刑事庭以113年度原
06 交易字第5號刑事判決過失傷害罪確定等情，業經本院職權
07 調閱113年度原交易字第5號刑事全卷卷宗核閱無訛（包括國
08 道公路警察局道路交通事故現場圖(1)、(2)、調查報告表(一)、
09 (二)、長庚醫療財團法人基隆長庚紀念醫院診斷證明書、現場
10 及車輛照片等件），且為被告所不爭執，堪信為真實。是被
11 告甲○○對於系爭事故之發生，應負過失侵權行為之責，被
12 告公司為被告甲○○之僱用人，就被告甲○○因執行職務時
13 之前開侵權行為，亦應連帶負損害賠償責任。

14 (二)被告甲○○因前開過失不法行為肇生系爭事故之發生，致原
15 告身體受有系爭傷害，系爭汽車亦受損，原告得向被告請求
16 財產上及非財產上之損害賠償，茲就原告各項請求是否有理
17 由，分別認定如下：

18 1.醫療費用：

19 原告主張其因系爭傷害至台大醫院進行健康檢查，針對系爭
20 傷害進行評估及確認恢復情形，花費10萬2,990元等語，並
21 提出國立台灣大學醫學院附設醫院醫療費用收據〈見113年
22 度原交附民字第5號卷（下稱附民卷）第9頁〉。然查，依前
23 開收據所示，健康檢查項目包含女性基礎標準套裝、心血管
24 套裝、腦血管與認知功能套裝等，另參台大醫院健康管理網
25 站所示，女性基礎標準套裝檢查項目（網址：[https://hmc.
26 ntuh.gov.tw/examination-items-and-pricing/0Z00000000
27 0000000000](https://hmc.ntuh.gov.tw/examination-items-and-pricing/0Z00000000000000000000000000)）尚包含各科照會（如眼科檢查、耳鼻喉會診及
28 聽力檢查、婦產科會診及新柏氏子宮頸抹片檢查等）、血液
29 檢查（如全血球計數、白血球分類、腎絲球過濾率、癌症抗
30 原等）、影醫檢查（低劑量肺癌篩檢電腦斷層檢查、腹部超
31 音波）；心血管套裝檢查包含心臟超音波、電腦斷層心臟冠

01 狀動脈血管攝影、10年心血管疾病風險評估等項目（網址：
02 <https://hmc.ntuh.gov.tw/examination-items-and-pricing/0Z000000000000000000>）；腦血管與認知功能套裝包含認
03 知功能測驗、血清B型利納利尿胜肽原、凝血酵素原時間等
04 項目（網址：<https://hmc.ntuh.gov.tw/examination-items-and-pricing/0Z000000000000000000>），而此等全身性精
05 緻健康檢查之支出與原告因系爭事故所受系爭傷害（頸部扭
06 傷、上背部挫傷）之治療間有何關聯，原告未為舉證，可
07 知，尚難遽此認定此費用確為因系爭事故所生之必要支出，
08 是原告此部分請求，並無理由，不應准許。

11 2.代步費用：

12 原告主張其每日自住處往返公司所支出代步費用，以1日1,5
13 05元計算，代步期間自系爭事故翌日起算至提起本件附帶民
14 事訴訟之日止，合計418天，總計62萬9,090元等語。惟查，
15 系爭汽車之所有人為中國信託融資股份有限公司（下稱中國
16 信託公司），並由達盈管理顧問股份有限公司向中國信託公
17 司承租系爭汽車等情，有車號查詢車籍資料、車輛租賃契約
18 等件存卷可查（見卷第21頁、第74頁至第77頁），而系爭汽
19 車既非原告或其任職公司（方圓細胞生醫股份有限公司及中
20 央研究院）所有或承租，且參稅務電子閘門財產所得調件明
21 細表，原告名下財產尚有其他車輛，則原告須以系爭汽車作
22 為通勤代步之必要性為何乙節，原告並未舉證以實其說，故
23 其此部分之請求，礙難准許（按：中國信託公司為法人，更
24 難想像有何以系爭汽車作為通勤代步之必要性）。

25 3.拖吊車費用：

26 原告主張因系爭事故所支出拖吊車費用5,900元等情，業據
27 原告提出全鋒汽車股份有限公司電子發票證明聯、中國信託
28 公司出具之債權讓與契約書存卷可查（見附民卷第13頁、本
29 案卷第36之19頁），且為被告所不爭執，堪認拖吊車費用確
30 為原告因系爭事故所增加之必要支出，應予准許。

31 4.系爭汽車拖放特斯拉公司北投廠放置所支出保管費：

01 原告主張於系爭事故發生後，尚待特斯拉原廠評估系爭汽車
02 之維修費用，特斯拉原廠復表示因疫情後修繕待料期間較
03 長，故需額外支出保管費用5萬5,500元等情，業提出北特聯
04 合股份有限公司收款證明、中國信託公司出具之債權讓與契
05 約書為證（見附民卷第15頁、本案卷第36之19頁）。至被告
06 雖抗辯系爭汽車於車禍後因受損嚴重無法修復，且現已報廢
07 處理，不需要停放廠內而衍生出鉅額保管費用云云，然查，
08 於系爭事故發生後，為確認系爭汽車是否尚有修繕可能，及
09 評估修繕費用之金額為何等情，而將系爭汽車暫放置於汽車
10 原廠以供評估，此費用核屬因侵權行為所造成之必要支出，
11 且不得以事後評估之維修費用過鉅而以報廢方式處理乙節，
12 即回推率論此部分保管費用非屬必要，故被告此部分答辯，
13 難認可採。是原告此部分請求，為有理由，應予准許。

14 5.系爭汽車全損賠償：

15 (1)原告主張系爭汽車於系爭事故發生時市價約為150萬元，扣
16 除財產險理賠114萬6,320元後，尚有差額35萬3,680元仍未
17 獲賠償等語。對此，被告則抗辯原告所提出系爭車輛車價為
18 150萬元之資料，乃中古車之開價，並非實際成交之金額，
19 成交金額必定低於111萬6,000元，且華南產物保險股份有限
20 公司（下稱華南公司）已給付之保險金高於平均車價，已得
21 填補原告損失等語。

22 (2)經查，系爭汽車於系爭事故後已經報廢，又系爭汽車雖非原
23 告所有，然所有權人中國信託公司已將系爭汽車損害賠償請
24 求權讓與原告，且華南公司就系爭汽車之全損給付保險理賠
25 114萬6,320元，並經中國信託公司同意直接由原告受領等
26 情，有車籍資料、債權讓與契約書、華南公司汽車險理賠出
27 險通知書、中國信託公司聲明書、車輛異動登記書（一般報
28 廢）等件附卷可查（見本案卷第21頁、第36之15頁至第36之
29 19頁、第63頁），此部分之事實已堪認定。

30 (3)然查，有關係爭汽車之市價為何乙節，本院審酌兩造所提出
31 之同型中古車價格網路商家查詢列印資料，僅係相近出廠日

01 期同型車之他車之中古車售價而已，而相近出廠日期之同型
02 車之車輛，亦會因不同之駕駛情況、行駛里程數、保養狀
03 況、有無發生大、小事故等因素不同而有不同之中古車價
04 格，故兩造所提出同型中古車價格網路商家查詢列印資料，
05 均難據以認定為系爭汽車之市價。可知，原告據同型中古車
06 價格網路商家查詢列印資料，主張系爭汽車市價為150萬
07 元，扣除財產險理賠114萬6,320元後，尚有差額35萬3,680
08 元仍未獲賠償等語，應不可採。此外，原告就其所主張之系
09 爭汽車市價為150萬元乙節，未能提出其他證據以實其說，
10 即不可採。

11 (4)進者，參以2019年全新同款（Tesla Model 3）車輛性能版
12 （該車款最高等級）當時之售價214萬9,900元為計算標準
13 （網址：[https://m.eprice.com.tw/life/talk/9/0000000/](https://m.eprice.com.tw/life/talk/9/0000000/1)
14 1），系爭汽車於108年10月出廠，至112年5月2日發生系爭
15 事故，依照財政部賦稅署所頒布之固定資產折舊率表，非運
16 輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折
17 舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項
18 規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算
19 單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全
20 年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭汽車自出廠
21 日迄系爭事故發生時已使用3年8月，則扣除折舊後之價值為
22 40萬7,266元。再者，參照華南產物汽車車體損失保險條款
23 第12條第1項第1款約定，被保險汽車發生本保險承保範圍內
24 之毀損滅失而無法加以修復之全損狀況，或其修復費用達保
25 險金額扣除折舊後數額4分之3以上之推定全損狀況者，被保
26 險人得選擇下列任一方式賠償：一、「全損」現金賠償：被
27 保險人應依規定向公路監理機關辦理報廢繳銷牌照後，本公
28 司按保險金額乘以賠償率（即扣除折舊率）後所得之金額賠
29 付之，被保險人「無須負擔約定之自負額」，本公司於賠付
30 後並取得對該被保險汽車之處分權等語，準此，華南公司所
31 給付之保險金金額114萬6,320元，即為其所認定系爭汽車於

01 系爭事故發生時之價值。由上可知，原告主張系爭汽車市價
02 為150萬元，扣除財產險理賠114萬6,320元後，尚有差額35
03 萬3,680元仍未獲賠償等語，難認可採，應予駁回。

04 6.精神慰撫金：

05 按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
06 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非
07 財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1
08 項前段定有明文。次按民法第195條第1項所謂相當之金額，
09 應斟酌加害人與被害人雙方之身分、資力與加害程度，及其
10 他各種情形核定之；慰撫金是否相當，應以加害行為之加害
11 程度及被害人所受痛苦，斟酌加害人及被害人之身分、經濟
12 地位等各種情形定之（最高法院47年度台上字第1221號、51
13 年度台上字第223號判決意旨參照）。本院審酌因被告甲○
14 ○未盡其注意義務，而有上開過失侵權行為，造成原告受有
15 系爭傷害，精神上受有相當之痛苦，並參照兩造之身分、地
16 位、教育程度、財產狀況（參兩造稅務電子閘門財產所得調
17 件明細表之財產所得狀況），及被告甲○○過失之程度、原
18 告所受系爭傷害之程度等一切情狀綜合判斷，認原告請求精
19 神慰撫金於10萬元之範圍內，尚屬合理，應予准許，逾此之
20 請求，要無足採。

21 7.職故，原告因系爭事故所得請求損害賠償金額合計為16萬1,
22 400元（計算式：拖吊車費用5,900元＋系爭汽車保管費用5
23 萬5,500元＋精神慰撫金10萬元＝16萬1,400元）。

24 四、綜上所述，原告依民法第191條之2前段、第188條第1項前段
25 規定，請求被告連帶給付原告16萬1,400元，及自起訴狀繕
26 本送達最後被告翌日即113年7月18日（見附民卷第19頁）起
27 至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。
28 逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

29 五、本件係就民事訴訟法第427條第2項規定之適用簡易訴訟程序
30 所為被告部分敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3
31 款之規定，應依職權宣告假執行。原告雖陳明願供擔保聲請

01 假執行，僅促使法院職權發動，不另為假執行准駁之諭知。
02 併按同法第392條第2項規定，就原告勝訴部分，依被告聲請
03 宣告其得預供擔保而免為假執行。至原告其餘假執行之聲
04 請，因訴之駁回而失所依附，不予准許。

05 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
06 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

07 七、據上論結，本件原告之訴一部為有理由、一部為無理由，依
08 民事訴訟法第436條第2項、第79條、第85條第2項、第389條
09 第1項第3款、第392條第2項，判決如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

11 基隆簡易庭法官 曹庭毓

12 以上正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
14 訴聲明（須按他造當事人之人數附繕本）。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

17 書記官 羅惠琳