臺灣基隆地方法院小額民事判決

02 113年度基小字第1875號

03 原 告 裕富數位資融股份有限公司

04

01

- 05 法定代理人 關源龍
- 06 訴訟代理人 季佩芃律師
- 07 複 代理人 李蕙君律師
- 08 被 告 林子祐
- 09
- 10 0000000000000000
- 11 上列當事人間請求給付分期買賣價金事件,本院於民國113年11
- 12 月12日言詞辯論終結,判決如下:
- 13 主 文
- 14 被告應給付原告新臺幣壹萬陸仟參佰陸拾伍元,及其中新臺幣壹
- 15 萬參仟貳佰陸拾元自民國一百一十三年九月二十八日起至清償日
- 16 止,按週年利率百分之十六計算之利息,與按日息萬分之一計算
- 17 之違約金。
- 18 原告其餘之訴駁回。
- 19 訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔,並應自本判決確定之翌日起
- 20 至清償日止,加給按週年利率百分之五計算之利息。
- 21 本判決原告勝訴部分得假執行;但被告如以新臺幣壹萬陸仟參佰
- 22 陸拾伍元預供擔保,得免為假執行。
- 23 事實及理由
- 24 一、本件被告經合法通知,無正當理由而不到場,核無民事訴訟
- 25 法第386條所列各款情形,依同法第436條之23、第436條第2
- 26 項、第385條第1項前段規定,准原告之聲請,由其一造辯論
- 27 而為判決。
- 28 二、原告主張:被告向訴外人輪騎穩車業有限公司(下稱輪騎穩
- 29 公司)購買機車,總價金新臺幣(下同)7萬9,600元,並簽
- 30 立購物分期付款申請暨約定書,由原告向輪騎穩公司支付總
- 31 價金,約定被告自民國110年12月5日起至113年11月5日止,

以每月一期、每期2,212元,分36期給付,如有一期未付視為全部到期,應按週年利率16%計收遲延利息,暨按日息萬分之4.3計算之違約金,並同意輪騎穩公司將上開債權轉讓與原告。但被告繳納第30期後未再依約繳款,尚欠本金1萬3,272元、遲延費3,093元,迭經催討,迄未清償等事實,已有提出購物分期付款申請暨約定書、本票、還款明細、被告身分證正反面等件影本為證(本院卷第15頁至第23頁),而被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀作何聲明或陳述,堪信為真實可採。

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

三、約定之違約金額過高者,法院得減至相當之數額。民法第25 2條定有明文。又違約金係當事人約定契約不履行時,債務 人應支付之懲罰金或損害賠償額之預定,以確保債務之履行 為目的,民法第252條規定不問其作用為懲罰性抑為損害賠 償之預定,均有其適用(最高法院70年度台上字第3796號判 决意旨參照)。另違約金之約定,乃基於個人自主意思之發 展、自我決定及自我拘束所形成之當事人間之規範,本諸契 約自由之精神及契約神聖與契約嚴守之原則,契約當事人對 於其所約定之違約金數額,原應受其約束。惟倘當事人所約 定之違約金過高者,為避免違約金制度造成違背契約正義等 值之原則,法院得參酌一般客觀事實、社會經濟狀況及當事 人所受損害情形,依職權減至相當之金額(最高法院102年 度台上字第1606號判決意旨參照)。查本件購物分期付款申 請暨約定書第4條第1項所定違約金之性質為「懲罰性違約 金」此觀該條項約定內容其明(本院卷第17頁)。又原告請求 按日息萬分之4.3計算之違約金,換算週年利率為15.695% (計算式 $0.043\%\times365=15.695\%$),其計收期間係至被告清 償之日止,並無上限,然原告因被告遲延給付價金所受之損 害,應為無法即時收回該筆價金之利息損失或為其他投資可 能獲取之利益損失,原告既已請求按週年利率16%計算之遲 延利息,又未舉證就本件價金債權有何特別運用,卻因債權 未能及時獲償而受損害,自難認原告除無法即時收回價金之

- 01 利息損失外,尚有其他損失。從而,本院經斟酌本件購物分 02 期付款之內容及性質、被告已部分履行之金額、原告因被告 03 違約所受損害程度、現今社會經濟狀況等一切情狀,認原告 04 主張按日息萬分之4.3計算之違約金,尚屬過高,應酌減為 65 按日以萬分之1計算,較為適當。
- 四、綜上所述,原告依購物分期付款申請暨約定書,請求被告給
 付如主文第1項所示之金額及遲延利息、違約金,為有理
 由,應予准許,超過這個部分的請求,為無理由,應予駁
 回。
- 10 五、本件被告敗訴部分,依民事訴訟法第436條之20規定,應依 11 職權宣告假執行,併依同法第436條之23準用同法第436條第 12 2項,再準用同法第392條第2項規定,酌情宣告被告預供相 當之擔保金額後得免為假執行。
- 14 六、本件第一審裁判費為1,000元,此外並無其他費用支出,依 15 民事訴訟法第79條、第87條第1項、第91條第3項規定,確定 16 訴訟費用負擔如主文第2項所示。
- 17 七、結論:本件原告之訴為一部有理由,一部無理由,判決如主 18 文。
- 19 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日 20 基隆簡易庭法 官 陳湘琳
- 21 以上正本係照原本作成。
- 22 對於本件判決如有不服,應於收受送達後20日內向本院提出上訴
- 23 書狀,上訴於本院合議庭,並按他造當事人之人數附具繕本。
- 24 當事人之上訴,非以判決違背法令為理由不得為之,上訴狀應記
- 25 載上訴理由,表明下列各款事項:
- 26 一原判決所違背之法令及其具體內容。
- 27 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。
- 28 如委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。
- 29 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日 30 書記官 洪儀君