

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基小字第2014號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃品豪

施藝嫻

被告 何文萍

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年12月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬貳仟捌佰肆拾元，及自民國一百一十三年十一月二十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，其中新臺幣柒佰肆拾肆元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息；餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣壹萬貳仟捌佰肆拾元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告訴訟代理人之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項

一、原告起訴主張：被告前於民國112年11月26日下午3點24分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱被告車輛），於基隆市○○區○○○○0號家祭室前，因疏未注意

01 車前狀況及未保持行車安全距離，不慎碰撞由訴外人周春輝  
02 停放於路邊、向原告投保車體損失險之車牌號碼000-0000號  
03 自用小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受有損害，原告  
04 已依約賠付修理費用新臺幣（下同）1萬7,250元（含工資1,  
05 850元、塗裝1萬0,500元、零件4,900元），為此依民法侵權  
06 行為以及保險代位之法律關係，請求被告賠償等語。並聲  
07 明：被告應給付原告1萬7,250元，及自113年11月26日起至  
08 清償日止，按週年利率5%計算之利息。

09 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為  
10 任何聲明或陳述。

11 三、原告上開主張，業據其提出基隆市警察局交通警察隊道路交  
12 通事故當事人登記聯單、A3類道路交通事故調查報告表、A3  
13 類道路交通事故現場圖、系爭車輛行車執照、估價單、電子  
14 發票證明聯等件為證，並有基隆市警察局第一分局113年10  
15 月7日基警一分五字第1130113515號函附道路交通事故相關  
16 資料可憑，而被告經合法通知，並未到庭爭執，亦未提出書  
17 狀表明證據或有利於己之答辯以供審酌，本院綜合上開證據  
18 調查結果，堪信原告之主張為真實可採。

19 四、本院之判斷：

20 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
21 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
22 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止  
23 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限；被保險人因保  
24 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請  
25 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對  
26 於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為  
27 限，民法第184條第1項前段、第191條之2、保險法第53條第  
28 1項分別定有明文。本件被告於上開時、地駕車，因未注意  
29 車前狀況及未保持行車安全距離而碰撞系爭車輛，致系爭車  
30 輛受損等事實，業經認定如前，被告對本件事故之發生自有  
31 過失，被告復未舉證證明其對於防止損害之發生，已盡相當

01 之注意，是被告對系爭車輛所受損害應負侵權行為損害賠償  
02 責任，而原告已依保險契約給付系爭車輛之修復費用，自得  
03 依上開法律規定代位行使對被告之損害賠償請求權。

04 (二)、修復系爭車輛之必要費用折舊後應為1萬2,840元：

05 1.按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，  
06 應回復他方損害發生前之原狀；第1項情形，債權人得請求  
07 支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第213條  
08 第1項、第3項定有明文。但修理材料以新品換舊品，應予折  
09 舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議(一)參照）。

10 2.經查，原告主張系爭車輛之修復費用為1萬7,250元（含工資  
11 1,850元、塗裝1萬0,500元、零件4,900元），並同意折舊  
12 （見本院卷第73頁）；而系爭車輛於107年9月出廠（見本院  
13 卷第13頁行車執照影本），至112年11月26日車禍受損時  
14 止，依營利事業所得稅查核準則第95條第6款規定：「固定  
15 資產提列折舊採用定率遞減法者，以一年為計算單位，其使  
16 用期間未滿一年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計  
17 算之，不滿一月者，以月計」之方法計算結果，已使用5年3  
18 月，其車輛及附加零件已有折舊，應將折舊部分予以扣除。  
19 本院依行政院頒布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率  
20 之規定，自用小客車之耐用年數為5年；再依定率遞減法每  
21 年應折舊千分之369，惟採用定率遞減法計算折舊者，其最  
22 後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資  
23 產成本原額之10分之9，故逾耐用年數之自用小客車仍有相  
24 當於新品資產成本10分之1之殘值。

25 3.準此，系爭車輛既已逾耐用年數，其修理費用中之新品零件  
26 費用扣除折舊額後，僅能就其中490元（計算式：4,900元×  
27 1/10殘值=490元）範圍內認係必要之零件費用，加計其餘  
28 不應折舊之工資1,850元、塗裝1萬0,500元，則原告所得請  
29 求之金額應為1萬2,840元（計算式：490元+1,850元+1萬  
30 0,500元=1萬2,840元）。

31 五、從而，原告基於侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告

01 給付1萬2,840元，及自113年11月26日起至清償日止，按週  
02 年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾上開範圍  
03 之請求，為無理由，應予駁回。

04 六、本件原告勝訴部分，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判  
05 決，爰依民事訴訟法第436條之20規定，依職權宣告假執  
06 行，併依職權宣告被告預供擔保得免為假執行。

07 七、本件第一審裁判費為1,000元，此外並無其他費用支出，訴  
08 訟費用依兩造勝敗比例，由被告負擔744元（1萬2,840元÷1  
09 萬7,250元×1,000元=744元，小數點第2位以下四捨五  
10 入），餘由原告負擔，爰依民事訴訟法第79條、第87條第1  
11 項、第91條第3項規定，確定訴訟費用負擔如主文第3項所  
12 示。

13 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，判決  
14 如主文。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日  
16 基隆簡易庭 法 官 姜晴文

17 以上正本係照原本作成。

18 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴  
19 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

20 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記  
21 載上訴理由，表明下列各款事項：

22 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

23 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日  
25 書記官 林煜庭