臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基小字第2133號

原告 林佳臻

被告 葉沛晴

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於中華民國113年11月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬玖仟元，及自民國一百一十三年十一月十五日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣壹萬玖仟元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年10月5日12時50分許駕駛車號000-000之普通重型機車，行經基隆市○○區○○路000號對面處，撞及原告所駕駛車號000-0000號汽車（下稱系爭車輛），致系爭車輛毀損。爰依民法第184條第1項前段、第2項、第191條之2前段規定提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）19,000元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

二、被告則以：原告所提出之估價單，我請朋友和我弟弟去估價，他們都認為沒有這個價值等語，資為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

三、本院之判斷：

(一)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第191條之2前段定有明文。次按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項前段亦有明定。查原告主張被告於113年10月5日12時50分許駕駛車號000-000之普通重型機

01 車，行經基隆市○○區○○路000號對面處，未注意車前狀
02 況，撞及原告所有之系爭車輛，造成系爭車輛損害之事實，
03 業據原告提出行車執照、道路交通事故當事人登記聯單、車
04 輛受損照片、估價單等件為證（見卷第13頁至第23頁），並
05 有基隆市警察局113年10月24日基警交字第1130046788號函
06 檢附本件交通事故相關資料（包括道路交通事故現場圖、道
07 路交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事故談話紀錄表、道
08 路交通事故當事人酒精測定紀錄表、道路交通事故肇事人自
09 首情形表、道路交通事故初步分析研判表、現場照片等件）
10 附卷可稽（見卷第35頁至第64頁），復為兩造所不爭執（見
11 卷第81頁）。又案發當時，天候雖雨、路面濕潤，但日間有
12 自然光線、路面為柏油、無缺陷、無障礙物，並無不能注意
13 之情事等情，亦有上開道路交通事故調查報告表附卷足憑
14 （見卷第39頁）。從而，被告因過失不法行為，造成系爭車
15 輛之所有權發生損害，兩者間有相當因果關係，被告自應負
16 侵權行為損害賠償責任。

17 (二)按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
18 少之價額，民法第196條定有明文。查本件被告於本件車禍
19 之發生為有過失乙情，業如前述，揆諸前揭規定，其自應就
20 系爭車輛因此所生之損害，負賠償責任。又原告主張系爭車
21 輛因上開事故受有損害，修復費用共計19,000元，其中2,50
22 0元係後左燈總成、3,500元係後保險桿、1,000元係後左保
23 險桿固定支架、4,500元係烤漆、4,000元係後左葉子板、另
24 3,500元係拆工，此有估價單在卷可稽（見卷第23頁）。觀
25 諸原告提出之估價單所示維修項目，核與系爭車輛受損之範
26 圍相當，金額亦無顯然不合理之處，自無估價範圍及金額超
27 越所受損害之情事。又本院酌以系車輛送修之目的，乃為圖
28 回復車輛之整體效用，而非意在回復相關機件、零件之價
29 值，尤以系車輛之整體價值，亦不因機件、零件之「以新換
30 舊」而有提昇，況且車輛零件如未遭被告碰撞受損自無庸更
31 換，故不可能因零件以新品更換舊品，而受有不當得利，故

01 零件費用不予折舊。又被告雖辯稱系爭車輛修繕金額過高等
02 語，惟參系爭車輛所為修繕項目確為必要，且修復金額尚屬
03 合理，均經本院認定如上，且選擇品質較好之原廠修復，亦
04 屬被害人之權利，況被告迄至本件言詞辯論終結前，均未舉
05 證證明系爭車輛之修繕費用有何高於市面一般行情之情事

06 （按：被告朋友、弟弟或其他車廠之意見，均不足作為有利
07 被告之認定），徒空言抗辯，自無足採。

08 四、綜上所述，原告依民法第191條之2前段規定，請求被告給付
09 19,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年11月15日（見
10 卷第73頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理
11 由，應予准許。

12 五、本件係依小額程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第43
13 6條之20規定，依職權宣告假執行，併爰依職權宣告被告得
14 預供擔保而免為假執行，且確定訴訟費用額如主文第2項所
15 示。

16 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
17 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

18 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條
19 之23、第436條第2項、第78條、第91條第3項、第436條之19
20 第1項、第436條之20、第392條第2項，判決如主文。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

22 基隆簡易庭法官 曹庭毓

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
25 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
26 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

27 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
29 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
30 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
31 實者。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
02 書記官 羅惠琳