臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

113年度基小字第2333號

原告 陳彥綸

訴訟代理人 龔健瑋

被告 謝立臣

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年12月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬捌仟伍佰元，及自民國一百一十三年十二月六日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並應加給自本判決確定翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依同法第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段之規定，准原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告前於民國113年6月19日12時20分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿基隆市中正區漁港三街往北寧路方向行駛，行經漁港三街96號前，因疏未注意車前狀況，不慎撞及原告所有，斯時停放於路邊之車牌號碼000-0000號自用小貨車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受有損害（下稱系爭事故），上開損害既係肇因於被告之過失侵權行為所致，被告自應對原告因系爭事故所受損害負賠償之責。系爭車輛因系爭事故受損，支出修復費用新臺幣（下

01 同) 77,600元及拖吊費用2,500元，合計受有80,100元【計
02 算式：77,600元+2,500元=80,100元】之損害，惟原告僅
03 請求其中之78,500元。爰依侵權行為損害賠償之法律關係提
04 起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告78,500元，及自起訴
05 狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

06 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
07 任何聲明或陳述。

08 四、經查，原告主張被告前於113年6月19日12時20分許，駕駛車
09 牌號碼000-0000號自用小客車，沿基隆市中正區漁港三街往
10 北寧路方向行駛，行經漁港三街96號前，因疏未注意車前狀
11 況，不慎撞及原告所有，斯時停放於路邊之系爭車輛，致系
12 爭車輛受有損害等事實，業據其提出車輛行照、基隆市警察
13 局交通警察隊道路交通事故當事人登記聯單、信大企業社估
14 價單、全運汽車拖吊公司收據等件影本為證，並有基隆市警
15 察局以113年11月12日基警交字第1130048295號函檢送之基
16 隆市警察局交通事故現場草圖、道路交通事故談話紀錄表、
17 道路交通事故初步分析研判表、基隆市警察局舉發違反道路
18 交通管理事件通知單、系爭事故現場照片、酒精測定紀錄表
19 等附卷可稽；而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受
20 合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀
21 爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項之規定，
22 視同自認，自堪信原告前揭主張為真實。

23 五、按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，
24 並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3
25 項前段定有明文。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利
26 者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動
27 力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生
28 之損害，但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此
29 限，民法第184條第1項前段、第191條之2。再按負損害賠償
30 責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損
31 害發生前之原狀，債權人並得請求支付回復原狀所必要之費

01 用，以代回復原狀，民法第213條第1、3項分別定有明文。
02 查本件被告於上揭時、地駕駛車輛，本應注意前揭規定，且
03 並無不能注意之情事，竟疏未注意，撞及系爭車輛，致系爭
04 車輛受有損害，堪認被告確有過失，而被告復未舉證證明其
05 對於防止損害之發生，已盡相當之注意，且被告之過失行為
06 與系爭車輛所受損害間有相當因果關係，自應對系爭車輛所
07 受損害負侵權行為損害賠償責任。再查，原告主張系爭車輛
08 因系爭事故受有損害，經拖吊送廠修復，支出拖吊費用2,50
09 0元及修復費用77,600元，業據其提出前揭估價單及收據影
10 本為證，而被告於系爭事故發生為有過失乙節，業如前述，
11 揆諸前揭規定，自應就系爭車輛因此所生之損害80,100元負
12 賠償責任，則原告僅請求被告賠償所受損害78,500元，尚未
13 逾此範圍，自無不許之理。

14 六、未按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
15 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
16 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
17 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
18 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
19 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
20 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
21 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
22 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、
23 第203條亦有明文。本件原告請求被告給付損害賠償額之債
24 權，並無確定期限，應自被告受催告時起，始負遲延責任。
25 從而，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告給付
26 78,500元，及自起訴狀繕本送達被告翌日即113年12月6日起
27 至清償日止，按年息5%計算之利息，自屬有據，應予准許。

28 七、本件第一審裁判費為1,000元，爰依職權確定前開訴訟費用
29 由敗訴之被告負擔。

30 八、本判決係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴
31 訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

01 九、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條
02 之19第1項、第436條之20、第436條之23、第436條第2項、
03 第385條第1項前段、第78條、第87條第1項、第91條第3項，
04 判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
06 基隆簡易庭法官 姚貴美

07 以上正本係照原本作成。

08 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
09 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

10 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
11 載上訴理由，表明下列各款事項：

12 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

13 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。如委任律師
14 提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
16 書記官 林萱恩