

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

113年度基簡字第1026號

原告 新北市瑞芳地區農會

法定代理人 林光明

訴訟代理人 蔡儒祥

被告 黎氏秋賢

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年2月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾肆萬陸仟陸佰陸拾參元，及如附表所示之利息與違約金。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣壹拾肆萬陸仟陸佰陸拾參元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，依同法第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告訴訟代理人之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項

一、原告起訴主張：被告於民國110年4月26日依政府農業發展基金貸款辦法向原告借款新臺幣（下同）40萬元，約定自110年4月26日起至115年4月26日止，以每1個月為1期，共分60期，平均攤付本息，利息按中華郵政股份有限公司二年定期儲金機動利率加碼按「政策性農業專案貸款加（減）碼年

率標準」機動計算，如不依約清償本金，即視為全部到期，
本金自到期日起，利息自應繳息日起，逾期在6個月以內
者，本金按全國農業金庫基準利率加一成計息，逾期超過6
個月者，本金按全國農業金庫基準利率加二成計息，逾期利
息部分並以同標準計付違約金。被告僅攤還本金25萬3,337
元及繳納至113年6月25日止之利息，尚欠本金14萬6,663元
及自113年6月26日起至清償日止之利息及違約金，為此依消
費借貸之法律關係，訴請被告清償債務等語。並聲明：如主
文第1項所示。

二、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未
提出書狀為任何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

(一)、稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之
契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、
數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍
從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支
付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第233條第1
項及第250條第1項分別定有明文。

(二)、原告主張之上開事實，業據其提出農業發展基金貸款借據、
特約條款、農業發展基金貸款約定書、放款歷史交易明細查
詢、放款戶利率變動查詢、全國農業金庫臺幣存放款利率異
動明細表、金額計算明細等件為證，而被告經合法通知，並
未到庭爭執，亦未提出書狀表明證據或有利於己之答辯以供
審酌，本院綜合上開證據調查結果，堪信原告之主張為真實
可採。從而，原告依消費借貸法律關係，請求被告給付如主
文第1項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准
許。

四、本件係依民事訴訟法第427條第1項所定財產權訴訟之標的金
額50萬元以下而適用簡易程序所為被告敗訴之判決，自應依

依同法第389條第1項第3款規定職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

五、本件第一審裁判費為1,550元，此外即無其他費用之支出，爰依職權確定訴訟費用，並應由被告負擔。

六、本件原告之訴為有理由，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
基隆簡易庭 法 官 姜晴文

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
書記官 林煜庭

附表：

利息			違約金		
計算利息之本金 (新臺幣)	期間(民國)	週年利率	計算違約金 之本金 (新臺幣)	期間(民國)	週年利率
14萬6,663元	113年6月26日起至 113年7月25日止	1.915%			
	113年7月26日起至 114年1月25日止	3.6399%	左列期間之 利息	113年7月26日起至 114年1月25日止	3.6399%
	114年1月26日起至 清償日止	3.9708%	左列期間之 利息	114年1月26日起至 清償日止	3.9708%