臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

113年度基簡字第1123號

原告 尤銘毅

被告 游國豪

上列當事人間請求損害賠償事件，原告就本院民國113年度易字第319號竊盜案件提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭以113年度附民字第436號裁定移送而來，本院於114年1月15日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾參萬玖仟肆佰元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾參萬玖仟肆佰元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條第2項準用同法第255條第1項第2款、第3款定有明文。查原告本係起訴請求被告給付新臺幣（下同）150,000元（參見刑事附帶民事訴訟起訴狀）；嗣則因本院曉諭闡明，於民國114年1月15日言詞辯論期日，當庭更正其訴之聲明，求為判命被告給付139,400元（參見114年1月15日言詞辯論筆錄）。核屬應受判決事項聲明之減縮，且其請求之基礎事實同一，合於上開規定，應予准許。

二、原告主張：

被告於112年10月24日上午1時29分左右，途經基隆市○○區○○路00○0號1樓UMI手機平板維修店前，利用螺絲起子啟動鐵捲門，入內竊取原告所有之APPLE廠牌Ipad pro 4黑色1

01 2.9吋平板電腦1臺（序號：DMPCF25TPV1R，IMEI：00000000
02 0000000；價值25,000元）、APPLE廠牌Ipad AIR 2金色平板
03 電腦1臺（型號：A1566，序號：DLXNRPN8G5W0；價值7,000
04 元）、APPLE廠牌Ipad pro 11吋平板電腦1臺（價值20,000
05 元）、APPLE廠牌平板電腦觸控筆1支（價值3,000元）、APP
06 LE廠牌Iphone 12黑色手機1支（價值13,000元）、APPLE廠
07 牌Iphone 8黑色手機1支（IMEI：0000000000000000；價值6,
08 000元）、APPLE廠牌Iphone XS max金色手機1支（價值9,00
09 0元）、APPLE廠牌Iphone 12 mini黑色手機1支（價值11,00
10 0元）、APPLE廠牌Iphone 13 pro max金色手機1支（序號：
11 RQF9TFD7LF，IMEI：0000000000000000；價值24,000元）、A
12 PPLE廠牌Iphone 12 pro max藍色手機1支（序號：G6TDM21J
13 0D52，IMEI：0000000000000000；價值15,000元）、APPLE廠
14 牌Iphone 11黑色手機1支（序號：DNPC4218N735，IMEI：00
15 0000000000000000；價值7,000元）、APPLE廠牌筆記型電腦電
16 池10顆（每顆價值1,000元，共10,000元）、琉璃貔貅2只
17 （每只價值750元，共1,500元）、金箔片1個（價值900
18 元）、手機維修工具1個。嗣員警雖已尋獲發還APPLE廠牌Ip
19 ad AIR 2金色平板電腦1臺（型號：A1566，序號：DLXNRPN8
20 G5W0；價值7,000元）、APPLE廠牌Iphone 8黑色手機1支（I
21 MEI：0000000000000000；價值6,000元）、手機維修工具1
22 個，然而其餘物品悉未尋獲，故原告因「部分物品尚未尋獲
23 而有相當於139,400元之財產損害」，爰本於侵權行為之法
24 律關係，請求被告損害並聲明：被告應給付原告139,400
25 元。

26 三、被告答辯：

27 被告目前在監，故無賠償能力。

28 四、本院判斷：

29 (一)查被告因原告主張之原因事實，前遭臺灣基隆地方檢察署檢
30 察官提起公訴，後刑事法院乃以113年度易字第319號刑事判
31 決，就被告論處相應之刑事罰責，併就未扣案發還之財物

01 (犯罪所得)宣告沒收。此悉經本院職權核閱上開刑事案卷
02 確認屬實，並有本院113年度易字第319號刑事判決存卷為
03 憑。而原告主張其因「部分物品尚未尋獲而有相當於139,40
04 0元之財產損害」乙情，亦與上開刑事案卷之客觀事證相
05 合，且為被告之所不爭。

06 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任。民法第184條第1項前段定有明文。查被告於112年10月2
08 4日上午1時29分左右，竊取原告置放在店內之財物，藉此故
09 意不法侵害原告之財產權，原告亦因「部分物品尚未尋獲而
10 有相當於139,400元之財產損害」，故原告本於侵權行為之
11 法律關係，請求被告賠償139,400元，自係於法有據而屬正
12 當。

13 五、綜上，原告基於侵權行為之法律關係，請求被告給付139,40
14 0元，為有理由，應予准許。

15 六、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送民事庭者，
16 依法不需徵收裁判費，且至本院言詞辯論終結時，亦未發生
17 其他訴訟費用，故無從確定訴訟費用之數額。惟依法仍應依
18 民事訴訟法第78條，諭知訴訟費用由敗訴之被告負擔，以備
19 將來如有訴訟費用發生時，得以確定其數額，併予敘明。

20 七、原告勝訴部分，係依民事訴訟法第427條第1項規定，適用簡
21 易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第
22 3款，應依職權宣告假執行，併酌情依同法第392條第2項規
23 定，職權宣告被告得預供擔保而免為假執行。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
25 基隆簡易庭法 官 王慧惠

26 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
27 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
28 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
30 書記官 沈秉勳