

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

113年度基簡字第733號

原告 陳雨聆
被告 廖清成

上列當事人間返還墊款事件，本院於民國113年12月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆拾參萬貳仟零陸拾肆元，及自民國一百一十三年九月三日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣肆拾參萬貳仟零陸拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告起訴主張：

兩造前為男女朋友關係，被告於民國109年6月間因信用不佳，遂借用原告名義購買車號0000-00號車（下稱系爭車輛），並向訴外人裕融企業股份有限公司（下稱裕融公司）辦理汽車貸款，兩造約定系爭車輛之汽車貸款及稅金均應由被告負責清償。詎被告僅繳納數期汽車貸款後即未再繳款，以致原告遭裕融公司聲請本票裁定原告應給付新臺幣（下同）26萬元。又被告未負擔系爭車輛之各項稅賦及投保強制汽車責任保險，以致原告經桃園市政府地方稅務局裁處110年度及111年度牌照稅24,317元及罰鍰36,521元、未繳納汽

01 車燃料稅6,145元、逾期投保強制險罰款30,000元。另被告
02 自購車後，因多次駕車違規遭罰且遲未繳納國道高速公路ET
03 C通行費用等，遭監理機關裁罰110年1月19日起至112年10月
04 13日止之違規罰款75,081元。綜上，原告受有本票裁定26萬
05 元及行政機關罰鍰172,064元之損害，以上合計432,064元。
06 被告借用原告名義購買系爭車輛及申請汽車貸款，兩造應具
07 有委任關係，原告應繳納貸款及罰款、稅賦，卻未清償而致
08 原告受損害，應負損害賠償之責。爰依民法第528條、第546
09 條第3項之規定提起本件訴訟，並聲明：(一)被告應給付原告4
10 32,064元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息
11 百分之5計算之利息。(二)訴訟費用由被告負擔。(三)願供擔保
12 請准宣告假執行。

13 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
14 何聲明或陳述。

15 三、本院之判斷：

16 原告主張之上開事實，業據提出臺灣臺北地方法院110年度
17 司票字第14351號民事裁定、使用牌照稅查詢單、違反強制
18 險案件查詢、汽燃費查詢單、違規裁罰列印一覽表等件影本
19 為證。被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
20 狀作何聲明或陳述。而原告前對被告提起詐欺刑事告訴，參
21 以被告於臺灣桃園地方檢察署檢察事務官詢問時陳稱：…我
22 們當時是男女朋友，車輛購買為26萬元，才以告訴人的名義
23 購買並貸款車貸26萬元，但因為當時疫情我工作不穩定，才
24 沒有辦法繳車貸，貸款公司因為要追討債務向告訴人的公司
25 申請扣押部分薪資…等語（臺灣桃園地方檢察署112年度他
26 字第9212號卷地58頁反面），綜上事證，堪信原告之主張為
27 真實。從而，原告依民法第528條、第546條第3項規定，請
28 求被告賠償432,064元，為有理由。

29 四、綜上，本件原告請求被告給付432,064元及自起訴狀繕本送
30 達翌日即113年9月3日起至清償日止，按年息百分之5計算之
31 利息，為有理由，應予准許。

01 五、本件係就民事訴訟法第427條第2項適用簡易程序所為被告敗
02 訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職
03 權宣告假執行，並依職權宣告被告預供擔保，得免為假執
04 行。

05 參、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
07 民事簡易庭 法 官 高偉文

08 以上正本係照原本作成。

09 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
10 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
11 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
13 書記官 王靜敏