臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

113年度基簡字第807號

原告 程靖騰

訴訟代理人 許逸嫻

被告 黃奕誠

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月29日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：原告係門牌號碼基隆市○○區○○路000號1樓房屋（下稱原告房屋）之所有權人，被告則為門牌號碼基隆市○○區○○路000號11樓房屋（下稱被告房屋）之所有權人。原告於民國113年5月下旬發現原告房屋之部份插座無法供電，經社區機電技工檢查後，認應係原告房屋與被告房屋間共用壁之插座充滿水而造成跳電；復經水電工檢查，認應係被告長時間開啟冷氣除濕功能致被告房屋屋內溫度過低，而與原告房屋溫差過大，導致原告房屋與被告房屋之共用壁有大片水珠（冷凝水現象）。經原告多次與被告協商，被告均置之不理，仍執意24小時開啟冷氣除濕功能，任由被告房屋溫度過低，以致原告房屋與被告房屋之共同壁因溫差過大而受有潮濕、發霉等損害，原告因而支出修復費用新臺幣（下同）1萬4,900元。原告及家人因屋內溫度變化甚大，引起身體不適，又擔心共同壁之插座因潮濕而跳電或引起電線走火，嚴重影響睡眠，生活倍感壓力且焦慮，原告之生活安寧、健康均大受影響。爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟，請求被告賠償原告共用壁之修繕費用1萬4,900元及精神慰撫金14萬8,100元等語，並聲明：被告應給付原告16萬3,000元。

二、被告答辯略以：開冷氣乃家戶之日常正常行為，則被告於被

01 告房屋內開冷氣是否屬侵權行為？該行為是否具有不法性？
02 均屬有疑。而被告開冷氣是為了緩和蛀蟲之擴散，且設定冷
03 氣溫度為攝氏24度，亦與室內溫度差異不大；況水電工非具
04 鑑定資格之專業人士，原告迄今未能證明原告房屋受有潮濕
05 之損害，與被告開冷氣之行為間有因果關係存在。又被告現
06 亦因已無蛀蟲問題而盡量減少開冷氣之時間，是原告請求被
07 告賠償，顯無理由等語，資為抗辯，並聲明：原告之訴駁
08 回。

09 三、原告主張其為原告房屋之所有權人，被告則為被告房屋之所
10 有權人等事實，為被告所不爭執，並有兩造房屋之建物登記
11 公務用謄本在卷可稽，此部分事實堪信為真。至原告主張因
12 被告長時間開啟冷氣除濕功能之行為，致原告房屋與被告房
13 屋之共用壁有大片水珠，而依侵權行為法律關係，請求被告
14 賠償16萬3,000元等節，則為被告所否認，並以前詞置辯，
15 本院判斷如下：

16 (一)、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
17 民事訴訟法第277條前段有明文規定。又侵權行為之成立，
18 須行為人因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備
19 歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成
20 立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之
21 成立要件應負舉證責任。

22 (二)、原告主張因被告執意持續開啟被告房屋內之冷氣除濕功能，
23 致原告房屋與被告房屋之共同壁因溫差過大而凝有大片水
24 珠，造成原告受有房屋潮濕發霉及居住不寧之損害等情，為
25 被告所否認，揆諸前開說明，自應由原告對於被告之行為具
26 備歸責性、違法性，且該不法行為與原告受有損害間有因果
27 關係等要件負舉證責任。惟查，原告固提出兩造所在社區之
28 給水配置平面圖、兩造社區群組之LINE對話紀錄、兩造共用
29 壁潮濕發霉之影片及照片等光碟資料，並聲請傳喚社區之機
30 電、水電技師、原告房屋之裝潢工人、原告之弟等證人作
31 證，以證明其房屋曾因插座積水跳電及其共用壁上有大片水

01 珠等事實，然上開事證至多僅能證明原告房屋因共用壁之水
02 珠而受潮，尚不足以證明上揭共用壁大片水珠係因何不法行
03 為所致，亦無從證明被告有何不法侵害原告權利之行為。況
04 衡諸常情，在自家住處使用冷氣之日常舉措，難謂有何異常
05 超過一般人忍受程度之歸責性、違法性可言，是倘無其他具
06 體客觀之數值或證據，實難單執個人主觀溫差之感受，逕認
07 被告開啟冷氣之行為已達不法程度。從而，原告所舉上揭事
08 證，均不足以證明被告有何不法侵害其權利之行為，故其主
09 張被告應負侵權損害賠償責任，即難認有據。

10 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付16萬3,
11 000元（修繕費用1萬4,900元及精神慰撫金14萬8,100元），
12 為無理由，不應准許。

13 五、本件事證已臻明確，至原告固聲請傳喚社區之機電、水電技
14 師、原告房屋之裝潢工人、原告之弟等證人，以證明原告房
15 屋曾因插座積水跳電及其共用壁上有大片水珠等事實，惟承
16 前所述，原告既無法舉證證明被告有何不法侵害其權利之行
17 為，原告上揭調查證據之聲請均核無必要。又兩造其餘攻擊
18 防禦方法或所用證據暨調查證據之聲請，經斟酌後認為均不
19 足以影響本判決之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

20 六、據上論結，本件原告之訴為無理由，判決如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
22 基隆簡易庭 法官 姜晴文

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀。如
25 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
27 書記官 林煜庭