臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

113年度基簡字第976號

原告 有限責任基隆市第二信用合作社

法定代理人 林曼麗

訴訟代理人 施亭妤

被告 陳季嫻

上列當事人間請求給付借款事件，本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾參萬捌仟壹佰零參元，及自民國一百一十三年八月十六日起至清償日止，按週年利率百分之三·四〇七計算之利息，暨自民國一百一十三年九月十七日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣貳仟伍佰肆拾元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣貳拾參萬捌仟壹佰零參元預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。而查，本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有原告所提放款借據第13條足憑，是依上開規定，本院對本件訴訟自有管轄權，先予敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，依民事訴訟法第436條第2項、第385條第1項前段規定，准原告訴訟代理人之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體事項

02 一、原告起訴主張：被告於民國109年10月16日與原告訂立放款
03 借據，向原告借款新臺幣（下同）27萬9,898元，約定借款
04 期間為20年（即自109年10月16日起至129年10月16日止），
05 依年金法按月攤還本息，利息按原告公告之指標利率加年利
06 率1.678%機動調整，並同意隨同原告每3月調整指標利率時
07 隨同調整，如未依約履行即喪失期限利益，所有債務視為全
08 部到期，另逾期在6個月以內者，按借款利率10%，逾期超
09 過6個月以上者，按借款利率20%加計違約金。詎被告自113
10 年8月起即未依約繳納本息，經數度催討無結果，依約定視
11 為全部到期，迄今尚積欠本金23萬8,103元及約定之利息、
12 違約金未清償等語，為此依消費借貸法律關係提起本件訴
13 訟。並聲明如主文第1項所示。

14 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
15 任何聲明或陳述。

16 三、本院之判斷：

17 稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
18 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之
19 契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、
20 數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
21 得請求依法定利率計算之遲延利息；但約定利率較高者，仍
22 從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支
23 付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第233條第1
24 項及第250條第1項分別定有明文。經查，原告主張之上開事
25 實，業據其提出放款借據、存放利率歷史查詢、放款（單筆
26 授信）內容查詢單、放款攤還及收息記錄查詢單、債權計算
27 書等件為證，而被告經合法通知，並未到庭爭執，亦未提出
28 書狀表明證據或有利於己之答辯以供審酌。本院綜合上開證
29 據調查結果，自堪信原告之主張為真實可採。

30 四、從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第
31 1項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准許。

01 五、本件係依民事訴訟法第427條第1項所定財產權訴訟之標的金
02 額50萬元以下而適用簡易程序所為被告敗訴之判決，自應依
03 同法第389條第1項第3款規定職權宣告假執行，並依同法第3
04 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
05 行。

06 六、本件第一審裁判費為2,540元，此外核無其他費用之支出，
07 爰依職權確定訴訟費用額，並應由被告負擔。

08 七、本件原告之訴為有理由，判決如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
10 基隆簡易庭 法 官 姜晴文

11 以上正本係照原本作成。

12 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
13 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
14 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
16 書記官 林煜庭