臺灣基隆地方法院家事判決

113年度婚字第109號

原告 丙○○

被告 甲○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。
訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)兩造於民國88年9月26日結婚，被告婚後有賭博之惡習，導致兩造長期每月均因被告賭博致家用不穩定一事至少發生爭吵1次，直至原告於兩造之女丙○○（00年00月00日生）國二時工作收入較穩定，經濟獨立後，始未再因此而爭執，惟自斯時起，被告即未再給付原告家庭生活費用，家庭生活費用均由原告負擔。又被告於98年6月間曾偷竊女方金飾變賣自行花用，並另有買春等行為。

(二)復自長女國小一年級開始，被告陸續對原告有家庭暴力行為，如未經同意偷看原告手機內容、心情不佳摔家中物品、至被告工作場所路邊喝醉大叫原告名字，亦會摔原告手機，或者經常性懷疑原告與異性過從甚密，並威脅若被告離婚，要將房子佔為己有，且於兩造之女小一時，因原告未將家務處理好，被告返家即震怒，持剪刀將家中沙發割破；於111年7月29日12時許，原告下班返家途中停下回覆娘家LINE群組訊息，被告即質問原告傳訊息之對象、內容，並以眼神恫嚇方式強迫要查看原告手機，因被告有長期家暴史，故原告

01 表明自身恐懼，不願乘坐被告機車，不想與被告接觸，亦想
02 保有隱私權，然被告仍持續跟蹤騷擾原告、實施高壓監控，
03 令原告心生畏懼；又於112年2月25日晚上9時許，原告在自
04 宅如廁，如廁前將手機放在客廳桌上，惟被告返家後未經原
05 告同意便拿取原告手機隨意查看，並質問原告與友人之訊
06 息，不斷質疑、逼問原告是否與該名友人有不正當關係，縱
07 經原告多次解釋且表示已不願再繼續談話，被告仍於違反原
08 告意願下強迫談話，不停重複審問至深夜，更以言語、眼神
09 恫嚇原告若不離職，被告便會至原告工作場合、教會及對其
10 他親友散佈原告係一個外遇的人，且原告對被告表明不希望
11 原告接送下班及至工作場所找原告，被告以恫嚇方式指責原
12 告不順從，不實指控原告外面有男人，並威脅要找人處理，
13 且會前往原告工作場所騷擾同事，致原告心生畏懼。原告在
14 遭受被告脅迫情況下，不得不答應離職，以換得安全生活，
15 但被告依舊在原告辦理離職手續前即112年3月1日，恐嚇威
16 脅原告及兩造之女，使原告及兩造之女受精神折磨，並致電
17 騷擾其公司同事。原告無法忍受被告上開行為，遂於112年3
18 月初攜兩造之女共同離開住所，自此兩造即分居迄今。分居
19 初期，被告有打電話及至工作場所請求原告返家，嗣被告有
20 對原告向本院請求履行夫妻同居義務，惟經本院駁回其聲請
21 後，兩造即未再有任何聯繫。

22 (三)綜上所述，兩造婚姻因被告賭博、長期不負擔家用、家庭暴
23 力行為及分居，已有難以維持之重大事由，為此爰依民法第
24 1052條第2項之規定，請求判決兩造離婚等語，並聲明：如
25 主文第一項所示。

26 二、被告則聲明駁回原告之訴，其答辯意旨略以：

27 (一)原告主張被告未給付家用，並非事實，家庭生活費用兩造均
28 有分擔，兩造長子目前就讀大四費用即係由被告支付，且被
29 告並未長期賭博，僅偶爾與朋友聚會打牌，並沒有因為打牌
30 而影響家用，夫妻爭吵難免，兩造並沒有重大爭執。至原告
31 所稱黃金部分為被告所購買，係因為家庭開銷所需才變賣，

01 且被告並無原告主張之買春行為。

02 (二)又原告稱割沙發部分被告承認，摔家中物品亦僅發生1、2
03 次，惟此均係10幾年前的事情，割沙發部分係因原告以言語
04 激怒被告，被告當時也有喝幾杯啤酒，故等到原告與小孩都
05 回房後，被告才開始割客廳沙發。被告亦無常常未得原告同
06 意即查看原告手機，且原告手機有密碼，未得原告同意，被
07 告亦無法閱覽。於112年2月25日，係因被告返家時，原告剛
08 好在洗澡，有人傳LINE訊息跳出顯示，被告才看到對方與原
09 告煽情對話，被告有向原告談好要去原告公司處理好，惟隔
10 天原告即離家出走。被告也沒有去原告公司騷擾，或有威脅
11 原告要辭職，僅有與原告商量請伊離職，原告也同意，被告
12 沒有能力脅迫原告。因此次有看到原告與對方曖昧對話，被
13 告才有懷疑原告，此前並未懷疑過原告有外遇情事。被告希
14 望兩造婚姻仍繼續維持，並願用耐心等待原告回家等語。

15 三、本院之判斷：

16 (一)按夫妻有民法第1052條第1項各款以外之重大事由，難以維
17 持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之一
18 方負責者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明
19 文。揆其文義，夫妻就難以維持婚姻之重大事由皆須負責
20 時，均屬有責配偶，均得依民法第1052條第2項本文之規
21 定，請求與他方離婚，並不以雙方之有責程度輕重比較為要
22 件（最高法院112年度台上字第1612號判決意旨參照）。而
23 所謂「難以維持婚姻之重大事由」，係指婚姻是否已生破綻
24 而無回復之希望，應依客觀之標準進行認定，審認是否已達
25 於倘處於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻意欲之程度。
26 又婚姻係以夫妻之共同生活為目的，配偶應互相協力保持其
27 共同生活之圓滿、安全及幸福，因而夫妻應相互尊重以增進
28 情感和諧及誠摯之相處，此為維持婚姻之基礎，若此基礎不
29 復存在，致夫妻無法共同生活，無復合可能者，即應認有難
30 以維持婚姻之重大事由存在。

31 (二)查兩造為夫妻，現婚姻關係仍存續中，兩造於112年2月底或

01 3月初分居，分居期間，被告曾對原告向本院請求履行夫妻
02 同居義務之聲請，惟經本院於113年3月29日以原告有不能同
03 居之正當事由駁回其聲請等情，為兩造所不爭執，並有原告
04 提出之戶籍謄本、本院113年度家婚聲字第1號裁定（見本院
05 卷第27頁、第47至52頁）為證，自堪信為真實。

06 (三)原告主張被告婚後有賭博之惡習，導致兩造在長女就讀國二
07 前長期每月均因被告賭博致家用不穩定一事至少發生爭吵1
08 次，且被告於98年6月間曾偷竊女方金飾變賣自行花用，並
09 另有買春行為等情，業據其提出112年3月18日之家庭會議錄
10 音光碟及譯文為證（見本院卷第75至195頁），惟為被告所
11 否認，辯稱：並未長期賭博，僅係偶爾與友人聚會打牌，夫
12 妻吵架難免，惟無重大爭執，雖有變賣金飾，然金飾係其所
13 購買，且係支應家庭開銷而變賣等語。查依原告所提出之前
14 揭被告不爭執內容真正之家庭會議錄音譯文，被告確自承曾
15 於家中經濟狀況不佳時，變賣原告金子自行花用，亦自承過
16 往有賭博、因原告不願行房而買春等語（見本院卷第132至1
17 36頁、141頁、第152頁、第142頁），故被告辯稱變賣金飾
18 係為家庭開銷，其無買春等情自不可採。又兩造子女丙○
19 ○、丁○○於該次會議時，均陳述自幼即見兩造不斷爭吵，
20 丙○○並陳稱：「只要他們兩個綁在一起，就會不停的repe
21 at，不停的烙狠話，不停的這重複這個對話，讓我心生畏
22 懼，我每天都想著我什麼時候可以到一個安全的地方，我可
23 以不要在這個很像地獄的地方生活……因為他永遠都是聽到
24 家裡沒有錢了，什麼東西被賭掉了，金子沒有了，有人說不
25 重要，但是有人心裡很痛，永遠都是這樣的東西……」（見
26 本院卷第118至119頁），顯見兩造婚後確常因被告賭博、變
27 賣金飾花用等情爭吵，其爭吵情況並已致兩造子女感到如同
28 地獄般之生活，故被告辯稱夫妻爭吵難免，並未重大爭執云
29 云，自不足採，應堪信原告前揭主張為真實。

30 (四)又原告主張婚後長期遭受被告為精神上之家庭暴力行為，如
31 摔家中物品、持剪刀將家中沙發割破，且原告於112年2月25

01 日及113年3月初，有前揭威脅、恐嚇、致電及至公司騷擾其
02 公司同事等情，故原告於112年3月初離家與被告分居迄今等
03 情，則據其提出錄影音光碟暨譯文（見本院卷第73至第226
04 頁）為證，被告固坦承兩造已於112年2月底分居迄今，並自
05 承曾有摔家中物品、將家中沙發割破，惟否認其餘暴力行
06 為，並以前揭情詞置辯。查觀諸上開被告不爭執內容真正之
07 錄音譯文中：於112年2月25日，被告對原告稱：「去你們公
08 司講你都不讓我去等你是不是」，原告則表明不願被告至公
09 司接送，被告仍稱：「你這樣當人家什麼妻子？」「但是這
10 些事情要讓大家知道並不是我的錯吧」、「你是有男人嗎？
11 你越來越怪了欸？」、「我可以找可以處理的人來處理我們
12 的事情」等語（見本院卷第204頁至205頁）；於112年3月1
13 日，原告對被告稱：「你今天一大早突然回來對我這麼兇是
14 怎麼了」，被告對原告稱：「你要我在網路公布嗎」、「還
15 是你要我在你們上班族群公布嗎」，原告稱：「阿這樣我就
16 怎麼了，我答應你的事我會做，你為什麼要對我這麼兇」、
17 「我做甚麼好事啦，你叫我辭職我答應你，阿答應你了就是
18 答應妳了，為什麼要突然又對我大呼小叫啦」，被告則稱：
19 「阿所以你就可以理直氣壯跟我講話就對了是不是」，嗣並
20 陳稱：「我叫大家出來，出來對質，沒有怎麼樣」、「OK那
21 我之後就去店裡找你，晚上我就去店裡找你，我沒有看過臉
22 皮這麼厚，你一點愧疚都沒有」、「啊我不能對你大聲，我
23 不能對你大聲，是這樣子是不是」，經原告表明僅係與朋友
24 聊天，未做出對不起被告之事，被告則稱：「不要在唬爛那
25 些了拉」，又稱：「好啊，走著瞧，走著瞧」、「你去問妳
26 朋友，妳這樣我不能給你臉色看，妳是有問題嗎」、「我今
27 天去找你們醫生說清楚，沒關係」、「我在跟你講一次，
28 那兩個也逃不過，我說老實話沒有像我一樣這麼有度量的，
29 你就給我變成這樣沒關係」、「我們就來看誰比較重要，我
30 就整棟、整間，全部族群都叫他留」等語（見本院卷第208
31 至223頁）；於112年3月18日，原告稱：「那黃醫師也有跟我

01 說，我這個禮拜都不讓我上班了，為什麼你還要打電話來診
02 所，讓同事覺得困擾」等語，被告遂稱：「我去找你，我請
03 問你有什麼困擾？我今天打去」、「我請問你一點，我怎麼
04 知道你到底有沒有做，你有告訴我說你做到幾號你再去了
05 嗎？我現在請問你，你有問你說什麼，哪一天不做」，原告
06 稱：「我上個禮拜就跟你說我沒有做了」，被告仍稱：「我
07 打電話去找他不行嗎？」等語（見本院卷第110至111頁），
08 足見原告主張被告於112年2月25日，因見原告手機內與同事
09 間之對話訊息，遂質疑原告與同事間有不正當關係，經原告
10 解釋並無不當關係，且應允離職後，被告仍不斷質問原告，
11 復於原告對被告表明不希望原告接送下班及至工作場所找原
12 告，指責原告不順從，並稱要找人處理，且多次以欲至網
13 路、原告工作場所等處散布原告有外遇之事威脅原告，尚有
14 致電或前往原告工作場所找其公司同事騷擾等情，應堪採
15 信，被告辯稱並未威脅原告、至其公司騷擾云云，自不足
16 採。又依原告所提出之前揭112年3月18日兩造分居後之家庭
17 會議錄音譯文，兩造子女丙○○於該次會議時，亦陳稱就讀
18 小學時曾目睹兩造爭吵時，被告把碗直接灑，致到處都是泡
19 麵，而由原告獨自跪在地上擦泡麵，亦曾目睹原告於半夜稱
20 遭被告關起來而向其求救，及目睹被告將平板大力摔壞、持
21 剪刀割壞全部沙發等情（見本院卷第118頁），故原告主張婚
22 後多次遭被告為精神上暴力行為，亦堪採信。

23 (五)綜上所述，本件兩造婚後因被告有賭博、變賣金飾自行花用
24 等情而經常發生激烈爭吵，爭吵間被告尚有摔家中物品、持
25 剪刀將家中沙發割破等暴力行為，原告因此長期不願與被告
26 行房，致被告因此為買春行為，顯見兩造間婚姻關係早已產
27 生嚴重破綻，且兩造復於112年2月間，又因被告發現原告與
28 同事間之簡訊對話，認原告有外遇之情而發生爭執，原告並
29 因被告揚言欲至網路、工作場所等處散布原告有外遇之事而
30 心生恐懼，被告復不斷指責原告於婚姻中有不忠之行為，甚
31 有致電、親自前往原告工作場所找其公司同事騷擾，足認兩

01 造婚姻互信、互諒之基礎，亦已蕩然無存，原告並因此於11
02 2年2月底或3月初間離家，兩造分居迄今已近2年，而分居期
03 間，被告雖希冀原告返家，並向本院聲請原告履行同居義
04 務，然已遭本院以原告有不能同居之正當事由駁回確定，且
05 原告堅持離婚並拒絕與被告同居、聯繫，益見兩造間婚姻勢
06 必持續分居而有名無實，且被告雖稱不願與原告離婚，惟對
07 於本院詢問其如何挽回兩造婚姻，被告僅表示以耐心等待原
08 告回來之消極作為，然原告已堅決表明不願與被告繼續維持
09 婚姻關係，顯然被告上述消極等待無法挽回兩造婚姻關係，
10 僅係互相消磨彼此時間，自難期兩造得以復合繼續維持並經
11 營婚姻生活，應認已達於倘處於同一境況，任何人均將喪失
12 維持婚姻意欲之程度，即兩造婚姻已生破綻而無回復之希
13 望，是兩造間之婚姻確有難以維持婚姻之重大事由，且上開
14 難以維持婚姻之重大事由非由原告一方負責。從而，原告依
15 民法第1052條第2項規定訴請裁判離婚，於法有據，應予准
16 許。

17 四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法，經斟酌後，
18 於判決結果之認定，不生影響，毋庸一一論述，附此敘明。

19 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條、
20 民事訴訟法第78條，判決如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
22 家事法庭法官 王美婷

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
25 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
27 書記官 陳胤竹