臺灣基隆地方法院民事裁定

113年度家調裁字第15號

聲 請 人 甲○○ 住○○市○○區○○街00巷0弄0號2樓

乙○○

丙○○

上列三人之

共同代理人 蔡宗釗律師

相 對 人 丁○○

上列當事人間請求確認親子關係不存在事件，本院裁定如下：

主 文

確認相對人丁○○（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）與第三人戊○○（男，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號，已歿）間之親子關係不存在。

程序費用新臺幣參仟元由相對人負擔。

理 由

一、按「家事事務除第三條所定丁類事件外，於請求法院裁判前，應經法院調解。前項事件當事人逕向法院請求裁判者，視為調解之聲請。但當事人應為公示送達或於外國為送達者，不在此限」、「當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定。法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人或知悉之利害關係人有陳述意見之機會。當事人聲請辯論者，應予准許。前二項程序，準用民事訴訟

01 法第一編第二章第三節關於訴訟參加之規定」，家事事件法
02 第23條第1項、第2項、第33條分別定有明文。本件聲請人
03 甲○○、乙○○、丙○○為第三人戊○○之繼承人，渠等起
04 訴請求確認相對人丁○○與戊○○之親子關係不存在，為家
05 事訴訟事件，且非屬家事事件法第3條第4項所定之丁類事
06 件，應視為調解之聲請，合先敘明。而確認親子關係不存在
07 屬當事人不得處分之事項，兩造於本院調解期日，對於相對
08 人與戊○○無血緣關係等情不爭執，並合意聲請本院裁定，
09 有本院113年10月16日訊問筆錄在卷可稽，依前揭規定，自
10 應由本院為裁定。

11 二、本件聲請意旨略以：聲請人為戊○○之繼承人，戊○○於11
12 3年4月20日死亡，生前為一遠洋船員，為照顧生病中風的母
13 親庚○而停止船員工作，於94年間認識己○○，惟己○○認
14 識戊○○之前於00年0月00日生有一女，兩人於95年5月7日
15 結婚，婚後95年0月00日登記該女為戊○○長女即丁○○，
16 嗣兩人於101年0月00日離婚，聲請人等主張相對人非戊○○
17 之女，以免影響聲請人等繼承財產應繼分之權利，為此提起
18 確認親子關係不存在之訴，並聲明：確認相對人與戊○○間
19 之親子關係不存在等語。

20 三、相對人則於本院調解期日到場就兩造間無血緣關係等情不爭
21 執，並聲請法院為裁定等語。

22 四、得心證之理由：

23 (一)聲請人主張戊○○於95年0月00日至戶政機關登記為相對人
24 之生父，惟戊○○與相對人間實際上並無血緣關係，係誤為
25 準正等情，業據其提出戶籍謄本、三軍總醫院附設民眾診療
26 服務處診斷證明書為證，且為相對人所不爭執，而上開鑑定
27 結果略以：(一)己○○是陳雅妮的親生母親、(二)甲○○與乙○
28 ○具有同父同母之全手足關係、(三)確認排除甲○○與丁○○
29 具有姑姑與姪女的關係、(四)確認排除乙○○與丁○○具有叔
30 叔與姪女的親緣關係等語，顯見戊○○確非相對人之生父，
31 自堪信聲請人之主張為真實。

01 (二)按非婚生子女，其生父與生母結婚者，視為婚生子女，民法
02 第1064條定有明文。是準正係生父對於非婚生子女承認為其
03 父而與生母結婚之行為，故準正以非婚生子女與生父間具有
04 真實之血緣關係存在為前提，倘無血緣之聯絡者，該準正應
05 為無效。查戊○○雖於95年0月00日登記為相對人之生父，
06 惟兩造間並無真實之血緣關係，已如前述，是該登記應為無
07 效，是聲請人請求確認戊○○與相對人間之親子關係不存
08 在，為有理由，應予准許。

09 五、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第2項、民事訴訟
10 法第95條、第78條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
12 家事法庭法官 何怡穎

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
16 書記官 陳怡文