臺灣基隆地方法院民事裁定

113年度小上字第27號

上訴人 朱精一

被上訴人 三普夢想家社區管理委員會

法定代理人 張大偉

上列當事人間給付管理費事件，上訴人對於中華民國113年9月11日本院基隆簡易庭113年度基小字第1396號第一審判決提起上訴，本院第二審合議庭裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用新臺幣1,500元由上訴人負擔。

理 由

一、按對於小額程序第一審裁判之上訴，非以其違背法令為理由，不得為之；上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，民事訴訟法第436條之24第2項、第436條之25分別定有明文。又所謂判決有違背法令，乃指判決不適用法規或適用不當，為同法第468條所明定，此亦為小額事件之上訴程序所準用，此觀同法第436條之32第2項規定甚明。又以原判決有不適用法規或適用法規不當為上訴理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容，若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院解釋，則應揭示該判解之字號或其內容；上訴狀或理由書如未依此項方法表明，或其表明與上開規定不合者，即難認為已對原審判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認為合法。是以當事人對於小額程序第一審判決提起上訴時，其上訴狀或理由書應表明該判決違背之法令條

01 項，或有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具
02 體內容，暨係依何訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體
03 事實。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定
04 不相合時，其上訴自非合法，則第二審法院應依民事訴訟法
05 第436條之32第2項準用第444條第1項本文之規定，以裁定駁
06 回之。

07 二、上訴意旨略以：原審爭議應為上訴人是否已繳納民國110年1
08 0月至111年6月之管理費，而非上訴人每期應繳納多少管理
09 費。按被上訴人於存證信函中向上訴人追索之管理費為每期
10 新臺幣（下同）3,420元，被上訴人於原審卻向上訴人請求
11 每期管理費5,133元，與存證信函所載之金額不同，被上訴
12 人應自行調查每期繳納3,420元之住戶，有哪戶未繳。又本
13 件係因兩造間的內部爭議無法解決，被上訴人故委請外部專
14 家即法院，本於客觀公正立場裁決，應由被上訴人負擔訴訟
15 費用。又依一般社會習慣，在變換帳單住址時會同時將管理
16 費繳清，上訴人應已繳清管理費，上訴人深自檢討，因未使
17 用電子支付，而無留存紀錄，致生本件事端，為此提起本件
18 上訴，請求廢棄原判決，被上訴人於第一審之訴駁回。

19 三、經查，上訴人前揭上訴理由，未表明原審判決所違背之法令
20 及其具體內容，亦未具體指摘原審判決有何不適用法規或適
21 用不當之情形，更未具體指明原審判決所違背之法規、法
22 則、司法解釋之內容，自不得謂已合法表明上訴理由，且本
23 院綜觀整體訴訟資料，亦未見原審判決有何違背法令之具體
24 事實，是依民事訴訟法第436條之32第2項準用同法第471條
25 第1項規定，本件上訴為不合法，並毋庸命補正，應予駁
26 回。

27 四、末按小額事件第一審法院為訴訟費用之裁判時，應確定其費
28 用額，此項規定並為小額事件之上訴程序所準用，民事訴訟
29 法第436條之19第1項、第436條之32第1項分別定有明文，爰
30 職權確定本件訴訟費用額如主文第2項所示。

31 五、依民事訴訟法第436條之32第1項、第2項、第444條第1項前

01 段、第471條第1項、第436條之19第1項、第95條、第78條、
02 第87條第1項，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

04 民事第一庭審判長法官 周裕暉

05 法官 姚貴美

06 法官 黃梅淑

07 以上正本係照原本作成。

08 本件裁定不得抗告。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

10 書記官 謝佩芸