臺灣基隆地方法院民事判決

113年度簡上附民移簡字第29號

原告 黃榮富

被告 蔡明虹

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年2月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3萬元，及自民國113年4月12日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序事項

一、按適用刑事簡易訴訟程序案件之附帶民事訴訟，經裁定移送民事庭者，不問其標的金額或價額一律適用簡易程序，民事訴訟法第427條第2項第12款定有明文。又原告於地方法院刑事簡易訴訟程序提起附帶民事訴訟，經依刑事訴訟法第505條第1項規定裁定移送同法院民事庭，應視附帶民事訴訟係於刑事簡易訴訟程序第一審或第二審提起，定其應由簡易庭適用民事簡易或小額第一審訴訟程序，或由民事庭適用民事簡易第二審訴訟程序審理之，辦理民事訴訟事件應行注意事項第199點第1項亦有明文。查原告係於本院刑事庭112年度金簡上字第44號刑事簡易程序第二審，提起本件附帶民事訴訟，經本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項前段規定裁定移送民事庭，是本件應適用簡易程序之第二審程序為審判，先予敘明。

二、按於簡易訴訟第二審為訴之變更追加，非經他造同意，不得為之。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條之1第3項準用同法第446條第1項、第255條第1項第3款定有明文。查原告本係起訴請求被告給付新臺幣（下同）3萬元（見本院112年度簡上附民字第85號卷【下稱

01 附民卷】第5頁），嗣於本院民國114年2月14日言詞辯論期
02 日基於同一侵權行為事實，擴張聲明為：被告應給付上開3
03 萬元自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率
04 5%計算之利息（見本院卷第76頁言詞辯論筆錄），核與前
05 揭規定相符，應予准許。

06 三、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，
07 核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第4
08 36條之1第3項準用同法第463條，再準用同法第385條第1項
09 前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

10 貳、實體事項

11 一、原告主張：

12 被告基於幫助他人詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於11
13 1年10月初某日，在友人「何聰壁」（真實姓名年籍不詳）之
14 住處，將其申設之中國信託帳戶（帳號：000-000000000000
15 號，下稱本案中信帳戶）之存摺、提款卡及密碼交付予詐欺
16 集團（下稱本案詐欺集團）成員使用。而該詐欺集團取得本
17 案中信帳戶存摺、提款卡及密碼後，即透過通訊軟體LINE對
18 原告之配偶楊玉屏佯稱：在「華銀」APP上操作投資可獲利
19 云云，致其等陷於錯誤，而於111年10月19日8時55分許，由
20 楊玉屏操作原告之台灣銀行帳戶網銀功能，匯款3萬元至本
21 案帳戶，致原告受有3萬元損失；被告並因其上開行為，經
22 本院以112年度金簡上字第44號刑事判決（下稱本案刑事判
23 決）判處罪刑在案。為此，原告爰依侵權行為損害賠償之法
24 律關係，提起本件訴訟，並聲明：（一）被告應給付原告3萬
25 元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率
26 5%計算之利息。（二）願供擔保請准宣告假執行。

27 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
28 何聲明或陳述

29 三、本院之判斷：

30 （一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
31 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責

01 任。不能知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視
02 為共同行為人；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約
03 另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；第1項情形，
04 債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。
05 民法第184條第1項、第185條、第213條第1項、第3項分別定
06 有明文。次按所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同
07 一之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利
08 之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人
09 之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對
10 於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。又連帶債務之
11 債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先
12 後請求全部或一部之給付，亦為同法第273條第1項所明定。
13 再按民事上共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成要件
14 並不完全相同，數人因故意不法侵害他人之權利，苟各行為
15 人之行為，均為其所生損害之共同原因，即所謂行為關連共
16 同，亦足成立共同侵權行為（最高法院78年度台上字第2479
17 號、81年度台上字第91號判決意旨參照）。

18 (二)查原告主張之上開事實，業據引用與本件民事事件係屬同一
19 事實之本案刑事判決之理由與證據，而被告受本院於相當時
20 期之合法通知，未於言詞辯論期日到場，復未提出準備書狀
21 對原告上開主張加以爭執，是本院依調查證據之結果並斟酌
22 全辯論意旨，自堪信原告之主張為真實。職故，被告與本案
23 詐欺集團之其他成員，係於共同侵害原告權利之目的範圍
24 內，各自分擔實行行為之一部，互相利用他人之行為，以達
25 成前開目的，核屬共同侵權行為人，是原告依侵權行為損害
26 賠償之法律關係，對共同侵權行為人中之被告請求全部損害
27 即3萬元之賠償，核屬有據，應予准許。

28 (三)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
29 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
30 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
31 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他

01 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
02 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
03 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
04 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
05 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1
06 項、第203條亦有明文。本件原告請求被告賠償其所受損
07 害，並無確定期限，應自被告受催告時起，始負以週年利率
08 5%計算之遲延責任。從而，原告就上開得請求之金額，一
09 併請求被告給付自起訴狀繕本送達之翌日即113年4月12日起
10 （見附民卷第35頁送達證書）至清償日止，按週年利率5%
11 計算之利息，亦屬有據，應予准許。

12 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告
13 給付3萬元，及自113年4月12日起至清償日止，按週年利率
14 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

15 五、本件係刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭移送民事庭，依刑
16 事訴訟法第504條第2項規定，免納裁判費，且至本院言詞辯
17 論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故不另為訴訟費用負擔
18 之諭知。

19 六、本件係原告於刑事簡易程序第二審提起請求損害賠償之附帶
20 民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，本院依簡易第二審
21 程序審理判決，因本件訴訟標的金額未逾150萬元，不得上
22 訴最高法院，經本院判決後即告確定而有執行力，原告聲請
23 假執行並無必要，爰駁回其假執行之聲請，附此敘明。

24 七、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，爰判
25 決如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

27 民事第一庭審判長法官 周裕暉

28 法官 高偉文

29 法官 張逸群

30 以上正本係照原本作成。

31 本件判決不得上訴。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日
02 書記官 顏培容