臺灣基隆地方法院民事判決

113年度訴字第514號

原告 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 吳佳曉

訴訟代理人

兼送達代收人 盧冠廷

被告 黃明君

上列當事人間分配表異議之訴事件，經本院於民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

本院112年度司執字第16463號拍賣抵押物強制執行事件，於113年7月15日製作之強制執行金額分配表，其中次序7執行費（國庫代扣）新臺幣(下同)1萬2,405元，次序11第二順位抵押權債權原本200萬元，均應予剔除，不得列入分配。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按債權人或債務人對於分配表所載各債權人之債權或分配金額有不同意者，應於分配期日1日前，向執行法院提出書狀，聲明異議；異議未終結者，為異議之債權人或債務人，得向執行法院對為反對陳述之債權人或債務人提起分配表異議之訴，強制執行法第39條第1項、第41條第1項前段分別定有明文。經查，本院112年度司執字第16463號拍賣抵押物強制執行事件（下稱系爭強制執行事件）於113年7月15日作成分配表（下稱系爭分配表），定於113年8月20日實行分配，原告不同意系爭分配表中分配被告之債權及分配金額，於113年8月9日具狀聲明異議，並於113年8月19日提起本件分配表異議之訴，另向本院民事執行處提出已起訴之證明等情，業經本院調取系爭強制執行事件卷宗核閱屬實，是原告提起

01 本件訴訟，於法尚無不合，合先敘明。

02 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
03 訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯
04 論而為判決。

05 貳、實體方面：

06 一、原告起訴主張：被告為系爭強執事件抵押物(即基隆市○○
07 區○○段000地號土地及同段258建號建物)之第二順位抵押
08 權(下稱系爭抵押權)人，並經本院民事執行處通知參與分
09 配及陳報抵押債權，惟因被告迄未陳報其債權，經本院民事
10 執行處逕依第二順位抵押權所設定之金額200萬元為已知之
11 債權列入優先分配，致原告債權於被告受分配金額155萬0,6
12 29元範圍內無法受償，而被告並未聲明參與分配及陳報其債
13 權，亦未提出抵押權及擔保債權證明文件，實難信服其與債
14 務人黃明慶間確有系爭抵押權及債權存在，則被告應不得自
15 系爭分配表分配任何金額，爰依法提起本件分配表異議之訴
16 等語。並聲明：如主文所示。

17 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或
18 陳述。

19 三、按強制執行事件之債權人以他債權人聲明參與分配之債權不
20 存在為異議權之理由，依強制執行法第41條規定提起分配表
21 異議之訴，本質上含有消極確認債權不存在訴訟之性質，須
22 於確認該有爭議之債權不存在後，始得為剔除該債權於分配
23 表外之形成判決，依舉證責任分配法則，應由主張該債權存
24 在之被告負舉證之責(最高法院42年台上字第170號判例參
25 照)。又抵押權為擔保物權，具有從屬性，係為擔保債權而
26 存在。普通抵押權需先有債權存在，為擔保債權始得設定抵
27 押權，苟於設定抵押權之際尚未有債權存在，則抵押權設定
28 契約因未有債權存在，即屬無效。經查，原告主張之事實，
29 業據其提出與所述相符之系爭分配表、原告聲明異議狀及系
30 爭抵押物之土地及建物登記第二類謄本等件影本為證，並經
31 本院依職權調取系爭強制執行事件卷宗核閱屬實，被告未於

01 系爭執行事件中提出債權證明而聲明行使系爭抵押權，亦未
02 曾於本件訴訟中提出抗辯或有何證明文件以證明其系爭抵押
03 權所擔保之債權存在之證據資料，有系爭執行卷宗可佐，且
04 其對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於
05 言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟
06 法第280條第3項規定，視同自認，自堪信原告主張為真實。
07 從而，原告主張系爭抵押權所擔保之債權不存在，即非無
08 據。是原告請求剔除系爭分配表次序7執行費1萬2,405元、
09 次序11第二順位抵押權債權原本200萬元，為有理由，應予
10 准許。

11 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

13 民事第二庭法 官 林淑鳳

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
16 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

18 書記官 白豐瑋