臺灣基隆地方法院民事判決

113年度訴字第532號

原告 謝天麟
被告 廖建華

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年12月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸拾萬元，及自民國一百一十三年十月十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
訴訟費用新臺幣陸仟伍佰元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之五計算之利息。
本判決於原告以新臺幣貳拾萬元供擔保後，得假執行，但被告如以新臺幣陸拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依同法第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告起訴主張：

原告主張本件侵權原因事實引用本院民國111年7月14日110年度金訴字第118號、臺灣高等法院112年2月23日111年度上訴字第4512號刑事判決（該案下爭系爭刑事案件，該案第二審判決下稱系爭判決）所認定之犯罪事實（見本院113年9月25日言詞辯論筆錄第1頁），系爭刑事二審判決所認定關於原告被害部分之犯罪事實略以：被告明知金融機構帳戶為個人理財之重要工具，如提供予不相識之人使用，極易遭人利用作為有關財產犯罪之工具，可能使不詳之犯罪集團藉以掩飾或隱匿犯罪所得來源、去向，以逃避刑事追訴之用，基於縱有人以其金融機構帳戶實施詐欺、洗錢犯罪亦不違背其本

01 意之幫助洗錢及幫助詐欺之不確定故意，於109年12月間某
02 不詳時間，在不詳地點，將其申請之臺灣土地銀行帳號000-
03 000000000000號帳戶（下稱「系爭土地銀行帳戶」）及國泰
04 世華商業銀行帳戶之存摺、提款卡及密碼、網路銀行帳號及
05 密碼，交予真實姓名年籍不詳、綽號「阿月」之詐欺集團成
06 員收受，以此幫助他人犯罪使用。嗣該詐欺集團成員即共同
07 意圖為自己不法之所有，於109年11月17日至110年2月3日於
08 FACEBOOK上刊登投資訊息，原告見上開訊息後，遂以通訊軟
09 體LINE與詐騙集團成員聯繫，詐騙集團成員即佯稱在「雷特
10 國際」投資網路投資可獲利云云，致原告陷於錯誤，分別於
11 110年1月1日晚間8時50分、54分、同年月2日晚間8時28分、
12 32分、同年月4日下午4時18分、20分許，各匯款10萬（合計
13 60萬元）至系爭土地銀行帳戶，該詐欺集團成員旋即將上開
14 所匯款項領出或轉出，致受理報案及偵辦之檢警，無從追查
15 係何人實際控管該等帳戶及取得存入、匯入款項，而以此方
16 式掩飾上開詐欺犯罪所得款項之實際去向，嗣原告於匯款後
17 發現受騙而報警處理。原告為此提起本件訴訟，請求損害賠
18 償，並聲明：(一)被告應給付原告60萬元，及自起訴狀繕本送
19 達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。(二)訴訟
20 費用由被告負擔。(三)願供擔保請准宣告假執行。

21 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
22 何聲明或陳述。

23 三、本院之判斷：

24 (一)被告因包括上揭侵權行為事實在內之犯罪事實，經臺灣高等
25 法院以系爭刑事二審判決，以被告幫助犯洗錢防制法第14條
26 第1項之洗錢罪判處罪刑，此經本院調閱系爭刑事案件卷宗
27 核閱無誤。且被告於系爭刑事案件一審已坦承犯行（系爭刑
28 事案件金訴字第188號卷第319、322頁），並有原告匯款之
29 元大銀行帳戶存款往來明細查詢、金融卡轉帳跨行轉出交明
30 易明細表（系爭刑事案件偵字第1740號卷第37至38頁）、系
31 爭土地銀行帳戶之客戶存款往來一覽表、交易明細表（系爭

01 刑事案件金訴字第188號卷87、95至97頁)可稽。被告經合
02 法通知，無正當理由未到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳
03 述，綜上事證，堪認原告之主張為真實。

04 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
05 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
06 任。民法第184條第1項前段、第185條第1項前段分別定有明
07 文。查被告與詐欺集團成員之行為，均為原告遭騙損害之共
08 同原因，自成立共同侵權行為。從而，原告自得依民法侵權
09 行為之規定，請求被告賠償。並按連帶債務之債權人，得對
10 於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或
11 一部之給付，民法第273條第1項定有明文，從而，原告請求
12 被告賠償60萬元，為有理由。

13 (三)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
14 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
15 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
16 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
17 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
18 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
19 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
20 利率為百分之5。民法第229條第1項、第2項、第233條第1項
21 前段、第203條分別定有明文。是原告請求被告給付自起訴
22 狀繕本送達之翌日即113年10月17日起至清償日止，按法定
23 利率年息百分之5計算之利息，亦有理由。

24 四、綜上，原告請求被告給付60萬元及自113年10月17日起至清
25 償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，應予准
26 許。

27 五、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，核無不合，爰酌定相當
28 之擔保金額予以准許，並依職權宣告被告預供擔保，得免為
29 假執行。

30 參、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

民事第一庭 法官 高偉文

01
02
03
04
05
06
07
08

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，敘述上訴之理由，上訴於臺灣高等法院，並按他造當事人之人數附具繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
書記官 王靜敏