臺灣基隆地方法院民事判決

113年度訴字第640號

原告 陳珮瑜
被告 李侑謙

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年12月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣350萬元，及自民國113年5月7日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決於原告以新臺幣116萬7,000元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

一、原告主張：

被告於民國112年4月間在社群網站臉書看到貸款相關訊息，經與某真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員聯繫後，該詐欺集團成員要求被告提供其名下金融機構帳戶供其使用。被告遂基於幫助3人以上犯詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，與該詐欺集團成員聯繫後，於112年5月3日先至中國信託商業銀行汐止分行將其申設之中國信託銀行帳號000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）辦理約定轉帳功能，再將本案帳戶之存摺、提款卡（含密碼）、網路銀行帳戶（含密碼）等資料，依指示前往桃園市八德區瑞發街107巷22弄16號處，將上開資料交予真實姓名年籍不詳，自稱「林政偉」之人，並居住在上開處所，接受該詐欺集團派員看管，以確保匯入其帳戶內之犯罪所得不會遭被告提領或轉出。而上開詐欺集團成員另自112年2月7日起，以社群軟體臉書帳號暱稱「金錢爆一楊世光」誘使原告與通訊軟體LINE暱稱為「周仲偉」之人加為朋友，再佯稱：可教導如何投資股票云云，並將原告

01 加入投資群組，使原告陷於錯誤，依指示於112年5月8日9時
02 47分許、112年5月9日12時1分許分別匯款300萬元、50萬元
03 至本案帳戶後，旋遭轉匯一空，致原告受有350萬元之損
04 害；被告並因上開行為經本院112年度金訴字第588號、113
05 年度金訴字第193號刑事判決（下稱本案刑事判決）判處罪
06 刑在案。為此依侵權行為損害賠償之法律關係，提起本件訴
07 訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告350萬元，及自起訴狀
08 繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
09 息。(二)前項判決請准供擔保宣告假執行。

10 二、被告答辯：對原告請求沒有意見。

11 三、本院之判斷：

12 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
14 任。不能知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視
15 為共同行為人；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約
16 另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；第1項情形，
17 債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。
18 民法第184條第1項、第185條、第213條第1項、第3項分別定
19 有明文。次按所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同
20 一之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利
21 之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人
22 之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對
23 於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。又連帶債務之
24 債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先
25 後請求全部或一部之給付，亦為同法第273條第1項所明定。
26 再按民事上共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成要件
27 並不完全相同，數人因故意不法侵害他人之權利，苟各行為
28 人之行為，均為其所生損害之共同原因，即所謂行為關連共
29 同，亦足成立共同侵權行為（最高法院78年度台上字第2479
30 號、81年度台上字第91號判決意旨參照）。

31 (二)查原告主張之上開事實，業據引用與本件民事事件係屬同一

01 事實之本案刑事判決之理由與證據，而被告對此亦不爭執，
02 是本院斟酌上開證據調查之結果及全辯論意旨，認原告前揭
03 主張堪信屬實。職故，被告與本案詐欺集團之其他成員，係
04 於共同侵害原告權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一
05 部，互相利用他人之行為，以達成前開目的，核屬共同侵權
06 行為人，是原告依侵權行為之法律關係，對本件共同侵權行
07 為人之被告請求給付全部損害即350萬元，核屬有據，應
08 予准許。

09 (三)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
10 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
11 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
12 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
13 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
14 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
15 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
16 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
17 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1
18 項、第203條亦有明文。本件原告請求被告賠償其所受損
19 害，並無清償之確定期限，亦無約定利率，應自被告受催告
20 時起，始負以週年利率5%計算之遲延責任。從而，原告請
21 求被告給付自本件刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌日即11
22 3年5月7日起（見本院113年度附民字第286號卷第25頁送達
23 證書）至清償日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有
24 據，應予准許。

25 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告
26 給付350萬元，及自113年5月7日起至清償日止，按週年利率
27 5%計算之利息，均屬有據，應予准許。

28 五、本件係刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭移送民事庭，依刑
29 事訴訟法第504條第2項規定，免納裁判費，且至本院言詞辯
30 論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故不另為訴訟費用負擔
31 之諭知。

01 六、原告陳明願供擔保請為假執行之宣告，核與規定相符，爰酌
02 定相當之擔保金額宣告之。（按：本件被告經本案刑事判決
03 認定係對原告犯刑法第30條第1項前段、第339條之4第1項第
04 2款之幫助3人以上共同詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前
05 段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，尚非詐欺
06 犯罪危害防制條例第2條第1項第1款所稱之詐欺犯罪，並無
07 同條例第54條第3項準用第2項規定，宣告假執行所命供擔保
08 金額不得高於原告請求標的金額或價額10分之1規定適用，
09 附此敘明）。

10 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

12 民事第一庭審判長法官 周裕暉

13 法官 高偉文

14 法官 張逸群

15 以上正本係照原本作成。

16 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
17 書狀，敘述上訴之理由，上訴於臺灣高等法院，並按他造當事人
18 之人數附具繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁
19 判費。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

21 書記官 顏培容