臺灣基隆地方法院民事判決

113年度訴字第694號

原告 崔新利

被告 黃詠溱 住○○市○○區○○里000鄰○○路000巷00號

上列當事人間損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭以112年度附民字第693號裁定移送前來，本院於113年1月29日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣110萬元及自112年9月28日起至清償日止按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣37萬元供擔保後，得假執行，但被告如以新臺幣110萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告黃詠溱與Telegram等所屬詐欺集團成員間，基於犯意聯絡，除於民國111年1月間，將其名下中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）提供給詐騙集團使用，作為詐欺贓款之第四層人頭帳戶外，並擔任領款車手工作。

(二)嗣該詐騙集團成員向原告佯稱加入PMSA網站平台投資股票可獲利等語，致使被害人陷於錯誤，依指示於111年6月29日20時11分許、111年6月29日20時15分各匯款10萬元至訴外人陳兆羣所有玉山銀行帳號000-00000000000000號之第一層帳戶；於111年6月30日14時52分許匯款90萬元至訴外人許惠婷

01 所有玉山銀行帳號000-0000000000000號之第一層帳戶，輾
02 轉經第二層、第三層帳戶，又轉帳至黃詠濤所有本案帳戶之
03 第四層帳戶，由被告分次提領後，再依指示轉為虛擬貨幣交
04 給詐欺集團指定上手之方式移轉所得。

05 (三)因原告發覺有異報警處理，經警循線而查悉上情，始知受騙
06 致受有110萬元之損害。爰依民法第184條、第185條規定，
07 聲明：

08 (1)被告應給付原告110萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清
09 償日止按年息百分之5計算之利息。

10 (2)原告供擔保請准宣告假執行。

11 二、被告抗辯：

12 不同意原告主請求，因為被告也是受害者，而且被告已經入
13 監執行等語。聲明：原告之訴駁回；願供擔保請准宣告免為
14 假執行。

15 三、協議簡化兩造不爭執事項：

16 (一)被告明知依一般社會生活之通常經驗，本可預見將金融機構
17 帳戶提供不相識之人使用，可能幫助犯罪集團作為不法收取
18 他人款項之用，並協助詐欺集團成員隱匿其等犯罪所得，竟
19 仍不違其本意，基於幫助詐欺、幫助洗錢之不確定故意，於
20 民國111年1月間，將其本案帳戶提供給Telegram等詐騙集
21 團使用，作為詐欺贓款之第四層人頭帳戶外，並擔任領款車
22 手工作。

23 (二)嗣該詐騙集團成員取得上開帳戶後，向原告崔新利併稱加入
24 PMSA網站平台投資股票可獲利等語，致原告陷於錯誤，遂依
25 指示於111年6月29日20時11分許、111年6月29日20時15
26 分各匯款10萬元至訴外人陳兆羣所有玉山銀行帳號000-0000
27 0000000000號之第一層帳戶；於111年6月30日14時52分許匯
28 款90萬元至訴外人許惠婷所有玉山銀行帳號000-0000000000
29 000號之第一層帳戶，均轉帳至訴外人洪楷琳之穎東投資有
30 限公司所有第一商業銀行000-0000000000000000號之第二層
31 帳戶，再轉帳至塗鼎力之羽福有限公司所有永豐商業銀行帳

01 號000-000000000000號之第三層帳戶，又轉帳至被告所有之
02 本案帳戶，由被告於111年6月29日以提款卡至ATM（2處）提
03 款方式，各提領贓款10萬元、10萬元、10萬元、10萬元、9
04 萬8,000元；於111年6月30日以提款卡至ATM（2處）提款方
05 式，各提領贓款10萬元、10萬元、10萬元、10萬元、9萬8,0
06 00元。

07 (三)被告復於提領贓款後，即依本案詐欺集團成員指示，至不詳
08 地點轉交贓款予虛擬貨幣商，該幣商再將虛擬貨幣匯至黃詠
09 溱之電子支付虛擬貨幣錢包內，再由黃詠溱將虛擬貨幣轉給
10 詐欺集團指定之上手，以製造買賣虛擬貨幣之假象，之後詐
11 欺集團上手再轉匯至詐欺機房，以此方式掩飾或隱匿犯罪所
12 得來源及去向，並意圖使他人逃避刑事追訴，而移轉犯罪所
13 得。嗣經原告發覺有異報警處理，經警循線而查悉上情，致
14 原告受有110萬元之損害。

15 (四)被告上開行為經本院112年度金訴字452號刑事判決：黃詠
16 溱犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年柒月。未扣
17 案之犯罪所得新臺幣貳仟元沒收之，於全部或一部不能沒收
18 或不宜執行沒收時，追徵其價額，並於113年9月5日確
19 定。

20 四、得心證之理由：

21 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數
23 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
24 知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行為
25 人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。次按民事
26 上之共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完
27 全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，數人因
28 過失不法侵害他人之權利，苟各行為人之過失行為，均為其
29 所生損害之共同原因，即所謂行為關連共同，亦足成立共同
30 侵權行為，依民法第185條第1項前段之規定，各過失行為人
31 對於被害人應負全部損害之連帶賠償責任（最高法院67年度

01 台上字第1737號、66年度台上字第2115號判例意旨、104年
02 度台上字第1994號、83年度台上字第742號判決意旨參
03 照)。又所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之
04 損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利之目
05 的範圍內，各自分擔實行行為之一部，互相利用他人之行
06 為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全
07 部所發生之結果，連帶負損害賠償責任（最高法院78年度台
08 上字第2479號判決意旨參照）。復按共同行為人，係指以積
09 極的或消極的行為，對實施侵權行為人予以助力，促成其侵
10 權行為之實施者而言（最高法院101年度台抗字第493號裁定
11 意旨參照）。準此，共同行為人，以積極的或消極的行為，
12 對實施侵權行為人予以助力，亦應負連帶賠償責任。從而，
13 集團式之犯罪，原不必每一共犯、幫助犯均有直接聯繫，亦
14 不必每一階段均參與，祇須分擔犯罪行為之一部或為幫助行
15 為，即應對於全部所發生之損害結果連帶負擔損害賠償責
16 任，並無區別何部分為孰人下手之必要。

17 (二)原告主張之事實，被告不爭執（見本院卷第43-44頁），且
18 有本院112年度金訴字第452號電子卷證在卷可證，自堪信為
19 真實。被告與詐騙集團之其他成員，係於共同侵害原告權利
20 之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，互相利用他人之
21 行為，以達成前開目的，核屬共同侵權行為人，原告依侵權
22 行為之法律關係，依首揭規定，請求被告給付110萬元，自
23 屬有據。

24 四、復按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
25 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
26 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
27 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定
28 有明文。遲延債務以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
29 定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其約定利
30 率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
31 週年利率為百分之5，民法第233條第1項及第203條亦有明

01 定。本件原告對被告之侵權行為債權，乃無確定期限之給
02 付，是原告請求被告自起訴狀繕本送達被告之翌日即112年9
03 月28日(見附民卷第7頁)起至清償日止，按週年利率百分之5
04 計算之利息，為有理由，應予准許。

05 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條規定之
06 侵權行為法律關係，請求被告給付原告110萬元，及自112年
07 9月28日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，
08 應予准許。

09 六、兩造分別陳明願供擔保為準、免假執行之宣告，經核於法並
10 無不合，爰分別酌定相當擔保金額准許之。

11 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
12 本院斟酌後，認均不足以影響本判決之結果，爰不逐一詳予
13 論駁。

14 八、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
15 第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
17 民事第一庭 法 官 陳雅玲

18 以上正本係照原本作成

19 如對本判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀。如
20 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
22 書記官 黃士元