

臺灣基隆地方法院民事裁定

113年度護字第78號

聲 請 人 基隆市政府 設基隆市○○路0號

法定代理人 謝國樑

非訟代理人 陳淳聖

受安置人即

兒 童 劉○○ 姓名、年籍及住所均詳卷

劉△△ 姓名、年籍及住所均詳卷

上 一 人

法定代理人 曾○○ 姓名、年籍及住所均詳卷

共 同

法定代理人 劉□□ 姓名、年籍及住所均詳卷

上列聲請人聲請延長繼續安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人劉○○、劉△△自民國一百一十三年九月十二日二十時起延長繼續安置於聲請人委託之寄養家庭三個月。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：受安置人即幼童劉○○（姓名、年籍詳卷，下稱受安置人甲）為其父劉□□（姓名、年籍詳卷，下稱劉父）與前妻所生，劉父與前妻離婚後，由其單獨行使受安置人甲親權，嗣劉父與曾○○（姓名、年籍詳卷，下稱曾母）結婚並產下受安置人即幼童劉△△（姓名、年籍詳卷，下稱受安置人乙），並由曾母擔任受安置人甲、乙（下合稱受安置人）之主要照顧者。曾母因對受安置人甲不當管教已危害受安置人甲之人身安全，劉父則未積極保護受安置人甲且默許曾母多次不當對待幼兒，並考量曾母慣以管教之理由責打身心承受能力孱弱之幼兒，且過往亦有對受安置人照顧不周之兒少通報事件，受安置人甲及年僅7個月大之受安置

01 人乙若持續由曾母及劉父照顧恐有人身安全疑慮，爰於113  
02 年6月9日20時依兒童及少年福利與權益保障法第56條緊急安  
03 置受安置人等，並經本院准予繼續安置。因曾母及劉父之親  
04 職教養尚未完成，且現況未能提出合宜照顧計畫，顯見劉父  
05 及曾母之親職教養能力皆有提升之必要，聲請人評估受安置  
06 人等現不適合返回原生家庭，爰依兒童及少年福利與權益保  
07 障法第57條第2項規定，聲請延長繼續安置受安置人等3個  
08 月，以維護兒少最佳利益等語。

09 二、按兒童及少年有下列各款情形之一，非立即給予保護、安置  
10 或為其他處置，其生命、身體或自由有立即之危險或有危險  
11 之虞者，直轄市、縣（市）主管機關應予緊急保護、安置或  
12 為其他必要之處置：☐兒童及少年未受適當之養育或照顧。  
13 ☐兒童及少年有立即接受診治之必要，而未就醫。☐兒童及  
14 少年遭遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不  
15 正當之行為或工作。☐兒童及少年遭受其他迫害，非立即安  
16 置難以有效保護；第一項兒童及少年之安置，直轄市、縣  
17 （市）主管機關得辦理家庭寄養、交付適當之兒童及少年福  
18 利機構或其他安置機構教養之；緊急安置不得超過七十二小  
19 時，非七十二小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得  
20 聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以三個月為限；必要時，  
21 得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長三個月，兒童及少  
22 年福利與權益保障法第56條第1項、第4項、第57條第2項分  
23 別定有明文。

24 三、經查：聲請人主張之上開事實，業據其提出本院113年護字  
25 第46號民事裁定及司法個案報告書各1份在卷可稽，自堪信  
26 為真實。本院審酌受安置人等前經本院安置後，經聲請人安  
27 排3次會面及2次返家探視，然迄今5次安排皆有嚴重遲到情  
28 形且經提醒未有改善，探視時劉父亦會睡著或滑手機，返家  
29 會面時甚至以可能睡過頭為由，要求聲請人提早送回受安置  
30 人等，故劉父及曾母尚無足夠照顧知能及準備與受安置人等  
31 互動，且劉父對於返家計畫之討論顯得消極被動，亦未與曾

01 母提出具體且合宜照顧及管教方式，復參以劉父及曾母之強  
02 制親職教育課程尚未完成，故受安置人等現自不適合返回原  
03 生家庭，復無其他親屬可提供受安置人等適當之保護及照  
04 顧，故為受安置人等受到適當照顧及維護其等利益，本件確  
05 實有將受安置人等延長繼續安置之必要。從而，聲請人聲請  
06 延長繼續安置，為有理由，應予准許。

07 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項前段，裁定  
08 如主文。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日  
10 家事法庭法官 王美婷

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日  
14 書記官 陳胤竹