

臺灣基隆地方法院民事裁定

114年度執事聲字第25號

異 議 人 彰化商業銀行股份有限公司

法定代理人 胡光華

代 理 人 郭致良

相 對 人 呂智弘（兼呂謝碧雪之繼承人）

上列當事人間清償票款強制執行事件，異議人對於民國113年11月8日本院民事執行處司法事務官所為113年度司執字第22442號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

原裁定主文第二項廢棄。

異議程序費用由相對人負擔。

理 由

一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力。當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之。民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有明文，此為強制執行法第30條之1所準用。查本院民事執行處司法事務官於民國113年11月8日113年度司執字第22442號裁定（下稱原裁定），主文略為：（第一項）「債權人對債務人呂國安（即呂謝碧雪之繼承人）、黃呂真真（即呂謝碧雪之繼承人）、呂春櫻（即呂謝碧雪之繼承人）、葉秀怡（即呂謝碧雪之再轉繼承人）、呂易修（即呂謝碧雪之再轉繼承人）、呂幸娟（即呂謝碧雪之再轉繼承人）、呂珮玢（即呂謝碧雪之再轉繼承人）就查詢勞保、郵局帳戶資料、以法務部高額壽險資訊作業系統或向中華民

國人壽保險商業同業公會查詢保險資料之聲請均駁回。」、
（第二項）「債權人對呂智弘(兼呂謝碧雪之繼承人)就以法
務部高額壽險資訊作業系統或向中華民國人壽保險商業同業
公會查詢保險資料之聲請駁回。」。異議人於原裁定送達後
法定期間內具狀提出異議，本院司法事務官就原裁定主文第
二項部分批示送民事庭分案，即就原裁定主文第二項之部分
認其異議無理由而送請本院裁定，核與上開條文規定及意旨
相符，先予敘明。至於原裁定主文第一項部分，本院司法事
務官針對異議意旨，已查詢呂謝碧雪之郵局開戶資料，是關
於原裁定主文第一項部分，不在本件本院應審酌之聲明異議
範圍內，本件裁定爰不列呂國安(即呂謝碧雪之繼承人)、黃
呂真真(即呂謝碧雪之繼承人)、呂春櫻(即呂謝碧雪之繼承
人)、葉秀怡(即呂謝碧雪之再轉繼承人)、呂易修(即呂謝碧
雪之再轉繼承人)、呂幸娟(即呂謝碧雪之再轉繼承人)、呂
珮玢(即呂謝碧雪之再轉繼承人)為本件相對人，附此指明。

二、異議意旨略以：保險公司之投保資料均屬個人資料，一般債
權人非依法定途徑無法取得，否則有觸法之虞。且要求異議
人提供相對人投保之釋明資料，恐違反比例原則適當性之要
求。中華民國人壽保險商業同業公會（下稱壽險公會）網站
訊息，其中關於「保險業通報作業資訊系統資料查詢申請
表」及「常見問答」之欄位已明確記載不提供民事債權人申
請投保紀錄查詢服務，異議人無從基於債權人身分查知相對
人之投保紀錄，是異議人未能查報具體投保資料，自非無正
當理由而不為。異議人並非未陳明任何調查方法或浮濫聲請
等語。

三、按執行法院對於強制執行事件，認有調查之必要時，得命債
權人查報，或依職權調查之。執行法院得向稅捐及其他有關
機關、團體或知悉債務人財產之人調查債務人財產狀況，受
調查者不得拒絕。但受調查者為個人時，如有正當理由，不
在此限。強制執行法第19條定有明文。至於職權調查是否必
要，應由執行法院視具體個案狀況，考量債權人聲請合理

性、債權人查報可能性等，以為判斷依據。次按執行法院於必要時，得核發執行命令終止債務人為要保人之壽保險契約，命第三人保險公司償付解約金（最高法院108年度台抗大字第897號裁定參照）。是債務人為要保人之壽保險契約，執行法院於必要時，得核發執行命令終止債務人為要保人之壽險契約，命第三人保險公司償付解約金，是債務人有無投保人壽保險，為債務人之財產狀況資料。次按「強制執执行程序如有債權人於執程序中應為一定必要之行為，無正當理由而不為，經執行法院再定期限命為該行為，無正當理由逾期仍不為者，致不能進行時，執行法院得以裁定駁回其強制執行之聲請，並於裁定確定後，撤銷已為之執行處分，強制執行法第28條之1第1款定有明文。所稱債權人於執程序中應為一定必要之行為，係指債權人不為一定必要之行為，執执行程序即不能進行者而言，惟必以債權人無正當理由而不為，方得依上開規定使生失權效果。該一定必要之行為，倘因執行法院依同法第19條規定為調查，亦得達相同之目的時，在執行法院未為必要之調查而無效果前，尚難遽謂債權人係無正當理由而不為，致執执行程序不能進行。查再抗告人聲請強制執行時所提出相對人之110年度綜合所得稅各類所得資料清單，並無相對人之投保資料等情，為原法院所認定，而再抗告人已陳明其無權向壽險公會申請調查相對人之投保資料等語，倘如是，能否認再抗告人基於債權人身份有自行查知相對人具體投保情形之可能？如否，能否認再抗告人係無正當理由而不為，致執执行程序不能進行？又執行法院是否不能為該項調查以進行執执行程序？尚非無疑。乃司事官未詳查細究，逕函知再抗告人補正相對人有保險契約之相關證明文件或依據，並特定欲執行之標的為該保險契約所生之何種金錢債權，進而以其未盡查報義務，駁回其強制執行之聲請，尚嫌速斷。」，最高法院112年度台抗字第662號裁定意旨參照。

四、經查：

01 (一)異議人執本院91年3月29日基院政民執恭字第3322號債權憑
02 證為執行名義，聲請對相對人之財產為強制執行，並請求本
03 院民事執行處查詢法務部高額壽險資訊作業系統或向壽險公
04 會查詢相對人之壽保險投保資料，經本院司法事務官以異
05 議人未提出相對人向保險公司投保之釋明資料為由，以原裁
06 定主文第二項駁回異議人此部分之聲請等情，業據本院核閱
07 該強制執行事件卷宗無誤，此部分事實首堪認定。

08 (二)參諸壽險公會網站公告之利害關係人申請保險業通報作業資
09 訊系統查詢之辦理程序及注意事項第2點記載略以：「因債
10 權債務關係查詢用途不符本會建置通報資料之特定目的，本
11 會不提供民事債權人申請民事債務人投保紀錄查詢服務」等
12 語，足見異議人主張其無從以債權人身分查知相對人投保資
13 料等語，尚屬有據，則異議人未能查報相對人有無與第三人
14 保險公司締結保險契約，自非無正當理由而不為。況現今社
15 會以投保商業保險方式，賦予人身安全保障並兼具投資理財
16 目的者並非少見，本件異議人既已指明壽險公會為查詢，實
17 非未陳明任何調查方法或浮濫聲請，是考量本件異議人聲請
18 之合理性及查報之可能性，本院民事執行處即非不得依強制
19 執行法第19條第2項規定為調查，俾異議人指明欲聲請執行
20 之保險契約標的，其強制執行程序尚不因異議人未查報相對
21 人具體投保資料致不能進行。

22 (三)綜上所述，原裁定主文第二項駁回異議人關於調查相對人法
23 務部高額壽險資訊作業系統或向壽險公會查詢保險契約資料
24 之聲請，尚嫌速斷。異議意旨指摘原裁定此部分不當，求予
25 廢棄，為有理由，爰將爰裁定關於此部分廢棄，由本院司法
26 事務官另為適法之處理。

27 五、據上論結，本件異議為有理由，爰裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

29 民事第一庭 法 官 高偉文

30 以上正本係照原本作成。

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
02 告費新臺幣1,500元。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

04 書記官 王靜敏