臺灣基隆地方法院基隆簡易庭民事判決

114年度基簡字第26號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 簡伊若

被 告 翁盈澤

吳緯宸

郭以雯

陳禹蓓

潘鵬文

呂紹嘉

林漠漠

陳育辰

01 0000000000000000
02 張博凱
03 0000000000000000
04 張庭槐
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 徐偉翔
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 0000000000000000
11 許惠姍
12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 黃永在
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 0000000000000000
18 李遠揚
19 0000000000000000
20 洪怡中
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 林稔哲
25 0000000000000000
26 0000000000000000
27 施侑呈
28 0000000000000000
29 0000000000000000
30 李亦青
31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 童柏睿

04 0000000000000000

05 陳冠維

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 上列當事人間損害賠償事件，原告就本院民國111年度金重訴字
09 第1號、112年度金重訴字第1號、112年度金訴字第8、13、46、7
10 2、98、207、235、386、392、419、535號、113年度金訴字第5
11 3、119、128、138號違反組織犯罪防制條例等案件提起刑事附帶
12 民事訴訟，經本院刑事庭以112年度附民字第164號裁定移送而
13 來，本院於114年2月5日辯論終結，判決如下：

14 主 文

15 被告翁盈澤、吳緯宸、郭以雯、陳禹蓓、呂紹嘉、林漠漠、陳育
16 辰、張博凱、張庭槐、徐偉翔、許惠姍、黃永在、李遠揚、洪怡
17 中應連帶給付原告新臺幣壹拾萬元。

18 原告其餘之訴駁回。

19 訴訟費用由被告翁盈澤、吳緯宸、郭以雯、陳禹蓓、呂紹嘉、林
20 漠漠、陳育辰、張博凱、張庭槐、徐偉翔、許惠姍、黃永在、李
21 遠揚、洪怡中連帶負擔其中百分之三十八，餘由原告負擔。

22 本判決第一項得假執行。但被告翁盈澤、吳緯宸、郭以雯、陳禹
23 蓓、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、張博凱、張庭槐、徐偉翔、許惠
24 姍、黃永在、李遠揚、洪怡中如以新臺幣壹拾萬元為原告預供擔
25 保，得免為假執行。

26 事實及理由

27 一、本件訴訟經本院訂於民國114年2月5日上午9時15分行言詞辯
28 論，因被告張庭槐、徐偉翔、黃永在、洪怡中、施侑呈乃在
29 監人犯，本院遂囑託監所送達訴訟文書；而被告張庭槐、徐
30 偉翔、黃永在、洪怡中、施侑呈接獲開庭通知以後，則以書
31 狀陳明其拒絕出庭（參見卷附出庭意願調查表）；考量民事

01 訴訟法原無強令被告到庭或強令被告防禦之依據，是在監被
02 告張庭槐、徐偉翔、黃永在、洪怡中、施侑呈經合法通知，
03 仍可本其自主意志，決定接受或拒絕民事審理之提訊；今被
04 告張庭槐、徐偉翔、黃永在、洪怡中、施侑呈既已明示拒絕
05 本件提訊（拒絕到庭行言詞辯論），而被告翁盈澤、吳緯
06 宸、郭以雯、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、許惠姍、李遠揚、
07 林稔哲、李亦青、童柏睿經合法通知，亦未於言詞辯論期日
08 到場，且核無民事訴訟法第386條各款所列情形，從而，原
09 告聲請就張庭槐、徐偉翔、黃永在、洪怡中、施侑呈、翁盈
10 澤、吳緯宸、郭以雯、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、許惠姍、
11 李遠揚、林稔哲、李亦青、童柏睿一造辯論而為判決，自與
12 民事訴訟法第436條第2項、第385條第1項前段規定之法條旨
13 趣相符，是本院乃准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

14 二、原告主張：

15 被告基於犯意聯絡及行為分擔，共組詐欺犯罪組織集團訛騙
16 原告匯款投資，導致原告陷於錯誤，於111年4月12日，匯款
17 新臺幣（下同）50,000元、50,000元（共100,000元），故
18 原告自得依侵權行為之法律關係，請求被告賠償並聲明：被
19 告應連帶給付原告260,000元。

20 三、被告答辯：

21 (一)被告陳禹蓓：

22 這筆錢若與我有關，我願意和解。

23 (二)被告潘鵬文：

24 我沒有做這件事。

25 (三)被告張博凱：

26 我不賠償。

27 (四)被告陳冠維：

28 這筆錢若係匯到我的帳戶，我願意和解。

29 (五)被告張庭槐、徐偉翔、黃永在、洪怡中、施侑呈、翁盈澤、
30 吳緯宸、郭以雯、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、許惠姍、李遠
31 揚、林稔哲、李亦青、童柏睿經合法通知，未於言詞辯論期

01 日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

02 四、本院判斷：

03 (一)查訴外人朱諱竣、謝瑀繁與真實姓名不詳暱稱「山賊」之
04 人，籌謀共組詐欺犯罪組織（下稱系爭詐騙集團），分工由
05 「山賊」先於境外設立詐騙機房，再由訴外人朱諱竣、謝瑀
06 繁在境內負責控管金流並招募被告翁盈澤、陳育辰與訴外人
07 黃捷森、謝宇豪、黃宥祥等人加入組織；且被告翁盈澤、陳
08 育辰加入系爭詐騙集團以後，又向下招募被告吳緯宸、呂紹
09 嘉、張博凱、張庭槐與訴外人吳宸祥、楊盛滄、柳志濤等
10 人，而被告吳緯宸、呂紹嘉則又向下招募被告郭以雯、陳禹
11 蓓、林漠漠等人。彼等分工模式，除首腦朱諱竣、謝瑀繁、
12 「山賊」以外，大致是由被告翁盈澤、吳緯宸與訴外人黃宥
13 祥、吳宸祥對外招募「金融帳戶提供者」（下稱帳戶提供
14 者）」，再由訴外人吳宸祥將帳戶提供者帶往系爭詐騙集團
15 所擇定之特定地點，交由被告陳育辰、張博凱、張庭槐、翁
16 盈澤、吳緯宸與訴外人楊盛滄、謝宇豪、李健豪負責監管暨
17 處理該等「帳戶」之大小諸事；至於被害人匯入「第一層帳
18 戶」之詐騙贓項，則係由訴外人黃捷森透過網路銀行層層洗
19 錢轉匯之方式，輾轉匯至被告翁盈澤、吳緯宸、呂紹嘉、林
20 漠漠、郭以雯、陳禹蓓與訴外人柳志濤所提供之「第四層帳
21 戶」，俾被告翁盈澤、吳緯宸、呂紹嘉、林漠漠、郭以雯、
22 陳禹蓓得以續為處理「第四層帳戶」之洗錢層轉；而訴外人
23 柳志濤另係負責取款之車手。又被告徐偉翔、許惠姍雖非系
24 爭詐騙集團之成員，然其2人為詐騙集團與「帳戶提供者」
25 之居間中人；至於被告黃永在、李遠揚、洪怡中則係單純應
26 召提供帳戶之「帳戶提供者」。又系爭詐騙集團籌劃既畢，
27 彼等旋推由不詳組員訛騙原告匯款投資，導致原告於111年4
28 月12日，匯款50,000元、50,000元（共100,000元）至系爭
29 詐騙集團支配管領之「第一層帳戶」。後系爭詐騙集團犯行
30 遭陸續披露查獲，臺灣基隆地方檢察署檢察官乃就被告提起
31 公訴，刑事法院（即本院刑事庭）亦以111年度金重訴字第1

01 號、112年度金重訴字第1號、112年度金訴字第8、13、46、
02 72、98、207、235、386、392、419、535號、113年度金訴
03 字第53、119、128、138號刑事判決（下稱系爭刑事判
04 決），就被告所涉犯行論處相應之刑事罰責；而參酌系爭刑
05 事判決所認定之犯罪事實，被告翁盈澤、吳緯宸、郭以雯、
06 陳禹蓓、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、張博凱、張庭槐共組系
07 爭詐騙集團並參與分工之行為、被告徐偉翔、許惠姍擔任居
08 間中人之行為，以及被告黃永在、李遠揚、洪怡中提供金融
09 帳戶之行為，固均係「原告受騙匯款『共100,000元』」之
10 直接原因，惟被告潘鵬文、林稔哲、施侑呈、李亦青、童柏
11 睿、陳冠維參與系爭詐騙集團所分工實施之行為，則與「原
12 告受騙匯款『共100,000元』」渺無相關，且被告潘鵬文、
13 林稔哲、施侑呈、李亦青、童柏睿、陳冠維均「非」統籌犯
14 罪分工或掌控金流進出之集團要角，原告受騙匯款100,000
15 元，亦「非」在就被告潘鵬文、林稔哲、施侑呈、李亦青、
16 童柏睿、陳冠維提出金錢給付。以上事實，悉經本院職權調
17 取上開刑事案卷確認屬實，並有系爭刑事判決存卷為憑。

18 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
19 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
20 任。不能知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視
21 為共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條第1項、第
22 2項定有明文。次按連帶債務之債權人，得對於債務人中之
23 一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付。
24 民法第273條第1項亦有明定。承前(一)所述，被告翁盈澤、吳
25 緯宸、郭以雯、陳禹蓓、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、張博
26 凱、張庭槐共組系爭詐騙集團並參與分工之行為、被告徐偉
27 翔、許惠姍擔任居間中人之行為，以及被告黃永在、李遠
28 揚、洪怡中提供金融帳戶之行為，固均係「原告受騙匯款
29 『100,000元』」之直接原因，惟被告潘鵬文、林稔哲、施
30 侑呈、李亦青、童柏睿、陳冠維參與系爭詐騙集團所分工實
31 施之行為，則與「原告受騙匯款『100,000元』」渺無相

01 關。故原告本於侵權行為之法律關係，請求被告翁盈澤、吳
02 緯宸、郭以雯、陳禹蓓、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、張博
03 凱、張庭槐、徐偉翔、許惠姍、黃永在、李遠揚、洪怡中連
04 帶賠償100,000元，雖屬正當而有理由，然原告強邀被告潘
05 鵬文、林稔哲、施侑呈、李亦青、童柏睿、陳冠維同負賠償
06 責任，以及原告「逾100,000元」之金額請求，一概欠缺根
07 據而無理由。

08 五、從而，原告基於侵權行為之法律關係，請求被告翁盈澤、吳
09 緯宸、郭以雯、陳禹蓓、呂紹嘉、林漠漠、陳育辰、張博
10 凱、張庭槐、徐偉翔、許惠姍、黃永在、李遠揚、洪怡中應
11 連帶給付100,000元，為有理由，應予准許。至原告逾此範
12 圍之請求，則欠根據，為無理由，不能准許。

13 六、本件係刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送民事庭，
14 依法不需徵收裁判費；且系爭詐騙集團乃「3人以上所共組
15 之犯罪組織」，合致於詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第
16 1目之立法定義，為期落實「打詐專法就被害人特設保護之
17 立法意旨」，原告即詐欺犯罪被害人依民事訴訟程序向被告
18 即依法應負賠償責任人起訴請求損害賠償時，允宜適用詐欺
19 犯罪危害防制條例第54條第1項規定，暫免繳納訴訟費用。
20 承此前提，本件截至本院言詞辯論終結時，當然未曾產生任
21 何訴訟費用，故亦無從確定訴訟費用之數額；惟依法仍應依
22 民事訴訟法第79條規定，諭知訴訟費用由兩造按其勝敗比例
23 負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，得以確定其數額，併
24 予敘明。

25 七、原告勝訴部分，係依民事訴訟法第427條第1項規定，適用簡
26 易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第
27 3款，應依職權宣告假執行，併酌情依同法第392條第2項規
28 定，職權宣告被告得預供擔保而免為假執行。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
30 基隆簡易庭法 官 王慧惠

31 以上正本係照原本作成。

01 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
02 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

05 書記官 沈秉勳