臺灣基隆地方法院民事裁定

114年度家親聲字第14號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

上列當事人間請求免除扶養義務事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人甲○○與相對人乙○○為母女關係，因相對人於聲請人等幼時即未盡人母之責，整日流連在外，酗酒，與聲請人之父陳進祥婚姻不睦而離婚，聲請人雖由相對人監護惟均賴父親扶養，相對人未曾扶養或關心過聲請人之生活，兩造已多年未曾互動，親子關係名存實亡，相對人過去未負起養育聲請人之責任，更對聲請人身心造成莫大之傷害，相對人無正當理由未盡扶養義務且情節重大，爰依民法第1118條之1規定，請求減輕或免除聲請人對相對人之扶養義務等語。

二、按直系血親相互間互負扶養之義務，受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者為限，前項無謀生能力之限制，於直系血親尊親屬不適用之，民法第1114條第1款、第1117條分別定有明文。是扶養義務之發生，必須扶養權利人有受扶養之必要。而直系血親尊親屬受扶養者，仍須以不能維持生活者為限。所謂不能維持生活，係指不能以自己之財產及勞力所得以維持自己之生活而言。經查，相對人為聲請人之母，固有聲請人所提戶籍謄本在卷可稽。惟相對人為00年00月0日生，現年52歲，正值壯年，距勞動基準法第54條第1項第1款規定之勞工強制退休年齡65歲，尚有多數年之遙，衡情應仍得以工作收入維持生活，其等目前是否有受聲請人扶養

01 之必要，已有可疑。再參酌並無相對人因疾患不能工作之相
02 關資料，顯無證據證明相對人現已不能維持生活而有受聲請
03 人扶養之需，相對人既非不能維持生活，依前揭規定及說
04 明，現尚無受聲請人扶養之權利，聲請人對於相對人之扶養
05 義務尚未發生，自無義務可免除。

06 三、綜上所述，聲請人對於其現階段已對相對人負有扶養義務，
07 舉證容有不足，聲請人於現時即提出免除對相對人扶養義務
08 之聲請，難認有據，其聲請為無理由，應予駁回。

09 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第2項、民事訴訟
10 法第78條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
12 家事法庭法官 何怡穎

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本裁定抗告，應於本裁定送達後10日內，向本院提出抗告
15 狀，並繳納抗告費。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
17 書記官 陳柏宏