臺灣基隆地方法院民事裁定

114年度小上字第2號

上訴人 陳靖薇

被上訴人 幸琮政

訴訟代理人 何孟臨律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於民國113年11月14日本院基隆簡易庭113年度基小字第1854號小額民事判決提起上訴，本院第二審合議庭裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由上訴人負擔。

理 由

一、按對於小額程序第一審裁判之上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。又上訴狀內應記載上訴理由，表明：(一)、原判決所違背之法令及其具體內容。(二)、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，民事訴訟法第436條之24第2項、第436條之25分別定有明文。又所謂判決有違背法令，乃指判決不適用法規或適用不當，亦為同法第468條所明定，此亦為小額事件之上訴程序所準用（民事訴訟法第436條之32第2項參照）。再以判決有不適用法規或適用不當為上訴理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或內容，若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院解釋或最高法院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容，如依民事訴訟法第469條所列第1款至第5款理由提起上訴時，其上訴狀或理由書應揭示合於該條款之事實。另因小額事件之上訴程序，依民事訴訟法第436之32條第2項規定，並未準用民事訴訟法第469條第6款之規定，

01 是判決不備理由或理由矛盾，並非當然違背法令，如上訴人
02 就小額事件之判決提起上訴，其訴狀僅以原審認定事實、取
03 捨證據不當為由，泛指原判決不備理由或理由矛盾，並未具
04 體指出原審判決因而有何不適用法規或適用不當之情形，其
05 上訴即非合法。又上訴狀或理由書未依上述方式表明上訴理
06 由者，上訴不合法，第二審法院毋庸命其補正，逕以裁定駁
07 回之，此觀同法第436條之32第2項準用第471條第1項、第44
08 4條第1項規定自明。

09 二、本件上訴人係對小額訴訟之原審判決提起上訴，其上訴意旨
10 略以：

11 (一)被上訴人所為言論確實侵害上訴人名譽，原判決已有適用民
12 法第184條第1項前段不當之違法：

13 依上訴人在原審提出之訪問錄音檔譯文(下稱系爭譯文)，被
14 上訴人所為「就是他跟其他老師的關係不是很好」、被上訴
15 人稱「我覺得這個老師需要休息，他應該要離開教育現場，
16 …這個老師需要離開教育，因為我覺得他有一些些的受傷在
17 他的心裡面…」、「然後另外一個就是可能他跟他現在同事
18 之間的關係，因為教學本來就是需要一個團隊合作的情形，
19 如果他一直孤立自己其實是沒有辦法，…特別是現在的教學
20 越來越需要這個協同教學的這些，所以他需要跟同事有好的
21 關係」、「我覺得他沒有辦法在第一線做教學的工作」、
22 「我會真的希望他先這個離開教育線，第一線的教育現場，
23 因為我覺得他真的不適合再做教學的部分」等言論(下稱系
24 爭言論)，並非其親見或實際經歷，而係出自在幼兒園內之
25 家長會聽聞其他家長轉述，自行臆測而發表，足以令他人認
26 上訴人係不適任之教師，已侵害上訴人名譽；又系爭譯文通
27 篇並無被上訴人敘明誹謗上訴人任何「具體事實」之內容，
28 被上訴人於原審抗辯「被告因系爭專審會之調查約詢，方始
29 陳述眼見耳聞之己身」，為其臨訟卸責之詞，被上訴人侵害
30 上訴人名譽甚為明確，故原判決有適用民法第184條第1項前
31 段法令不當之違法。

01 (二)原審未調閱系爭譯文之錄音檔，已有民事訴訟法第468條、
02 同法第286條規定應調查證據未調查之違法，及民事訴訟法
03 第469條第1項第6款規定判決理由不備之違法：
04 被上訴人於原審抗辯「被告因系爭專審會之調查約詢，方始
05 陳述眼見耳聞之己身」，與系爭譯文記載被上訴人係「於幼
06 兒園內之家長會聽聞其他家長所聲稱」不同；且上訴人已於
07 原審爭執系爭譯文與錄音檔究否相符，原審自應調閱當時被
08 上訴人陳述內容之錄音檔，故原審未調閱系爭譯文之錄音
09 檔，已有應調查證據未調查及理由不備之違法。

10 (三)並聲明：1. 原判決廢棄。2. 上開廢棄部分，被上訴人應給付
11 上訴人新臺幣(下同)10萬元，及其中1元自上訴人原審起訴
12 狀送達翌日起至清償日止、99,999元自聲明上訴狀繕本送達
13 翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。3. 第一、二審訴
14 訟費用由被上訴人負擔。

15 三、被上訴人答辯略以：本件上訴人對小額訴訟之第一審判決
16 提起上訴，其上訴理由均係再次提出其於原審已提出並經審
17 酌之事實，及爭執系爭譯文內容與其認知之事實不符，而係
18 事實審法院之證據取捨與評價，並非對原判決違背法令之具
19 體內容有所表明，或具體指摘原判決有何不適用法規或適用
20 不當之情形，難認已於上訴狀內依法表明原判決如何具體違
21 背法令，故上訴人提起本件上訴，未具上訴之合法程式，其
22 上訴自非合法。

23 四、經查：

24 (一)上訴人雖於提起本件上訴時，為訴之追加，惟按小額訴訟程
25 序之當事人於第二審程序不得為訴之變更、追加或提起反
26 訴，民事訴訟法第436條之27定有明文。查上訴人於原審起
27 訴時，其訴之聲明為：被上訴人應給付上訴人1元，嗣經原
28 判決駁回上訴人之訴，上訴人就敗訴之1元提起上訴外，另
29 擴張請求前揭1元部分自原審起訴狀送達翌日起至清償日止
30 按年息5%計算之利息，及99,999元本金暨自聲明上訴狀繕本
31 送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，核其擴張請

01 求部分均屬聲明之擴張，揆諸前揭規定，上訴人所為訴之追
02 加，於法自有未合，不應准許。

03 (二)上訴人所執上訴意旨，形式上雖揭示民法第184條、民事訴
04 訟法第468條、第286條、第469條第6款規定，然其真意無非
05 係就系爭被上訴人所為系爭言論是否為自行臆測、被上訴人
06 於原審所為抗辯與系爭譯文內容是否相符等事實，及系爭譯
07 文之證據力、證明力為爭執，核屬對原審所為事實認定及證
08 據斟酌、取捨之職權行使，指摘其為不當，難認上訴人已具
09 體指出原審判決有何違反法令之內容，及依訴訟資料可認為
10 原判決有違背法令之具體事實，而合於不適用法規之情形；
11 至民事訴訟法第469條第6款規定則未為小額程序所準用。是
12 上訴人前揭主張，自均非對於小額訴訟一審判決適法之上訴
13 理由。揆諸首揭規定及說明，應認上訴人提起本件上訴，未
14 具備上訴之合法程式，本院即毋庸命其補正，爰逕以裁定駁
15 回其上訴。

16 五、未按於小額訴訟之上訴程序，法院為訴訟費用之裁判時，應
17 確定其費用額，民事訴訟法第436條之19第1項、第436條之3
18 2第1項定有明文。本件第二審訴訟費用經確定為1,500元，
19 應由上訴人負擔，爰併為裁定如主文第2項所示。

20 六、據上論結，本件上訴為不合法，依民事訴訟法第436條之32
21 第1項、第2項、第444條第1項前段、第436條之19第1項、第
22 95條、第78條，裁定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

24 民事第一庭審判長法官 周裕暉

25 法官 王翠芬

26 法官 姚貴美

27 以上正本係照原本作成。

28 本裁定不得抗告。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

30 書記官 林煜庭