臺灣基隆地方法院民事判決

114年度訴字第83號

原告 謝月娥
被告 簡辰宇

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年3月7日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣300萬元，及自民國114年2月7日起至清償
日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣3萬0,700元由被告負擔，並應自本判決確定翌日
起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

事實及理由

一、原告主張：

被告基於幫助他人詐欺取財及幫助一般洗錢之不確定故意，
於民國111年9月間，在基隆市○○區○○路000號基隆東岸
停車場對面，將其名下台新國際商業銀行帳號000000000000
00號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼提供予真實姓名年
籍不詳，通訊軟體LINE暱稱為「小凱」之詐欺集團（下稱本
案詐欺集團）成員使用。嗣本案詐騙集團所屬成員取得前揭
帳戶後，即於111年11月14日12時許，以通訊軟體LINE向原
告佯稱：投資虛擬貨幣可獲利云云，使其陷於錯誤，而於11
1年11月28日12時10分許，匯款新臺幣（下同）300萬元至本
案帳戶內，旋遭本案詐騙集團所屬成員提轉一空，致原告受
有300萬元之損害。為此依侵權行為損害賠償之法律關係，
提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告300萬元，及
自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計
算之利息。

二、被告答辯：

我有提供本案帳戶給他人使用，但我沒有參與騙錢這件事等

01 語。並聲明：原告之訴駁回。

02 三、本院之判斷：

03 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
04 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
05 任。不能知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視
06 為共同行為人；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約
07 另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；第1項情形，
08 債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。
09 民法第184條第1項、第185條、第213條第1項、第3項分別定
10 有明文。次按所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同
11 一之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利
12 之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人
13 之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對
14 於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。又連帶債務之
15 債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先
16 後請求全部或一部之給付，亦為同法第273條第1項所明定。
17 再按民事上共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成要件
18 並不完全相同，數人因故意不法侵害他人之權利，苟各行為
19 人之行為，均為其所生損害之共同原因，即所謂行為關連共
20 同，亦足成立共同侵權行為（最高法院78年度台上字第2479
21 號、81年度台上字第91號判決意旨參照）。

22 (二)查原告主張之上開事實，業據其提出郵政跨行匯款申請書影
23 本1紙為證（見本院卷第11頁），並引用與本件民事事件係
24 屬同一事實之本院112年度基金簡字第158號刑事判決案卷、
25 臺灣基隆地方檢察署113年度偵字第5170號卷所附之證據資
26 料，而被告對其確有提供本案帳戶予本案詐欺集團使用乙情
27 亦不爭執，是本院斟酌上開證據調查之結果及全辯論意旨，
28 認原告前揭主張堪信屬實。職故，被告與本案詐欺集團之其
29 他成員，係於共同侵害原告權利之目的範圍內，各自分擔實
30 行行為之一部，互相利用他人之行為，以達成前開目的，核
31 屬共同侵權行為人，是原告依侵權行為之法律關係，對本件

01 共同侵權行為人中之被告請求給付全部損害即300萬元，核
02 屬有據，應予准許。至於被告辯稱其未參與詐取原告金錢之
03 行為，不應由其負賠償責任云云，核屬誤解上開法律規定，
04 無足採據，附此敘明。

05 (三)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
06 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
07 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
08 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
09 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
10 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
11 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
12 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
13 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1
14 項、第203條亦有明文。本件原告請求被告賠償其所受損
15 害，並無清償之確定期限，亦無約定利率，應自被告受催告
16 時起，始負以法定週年利率5%計算之遲延責任。從而，原
17 告請求被告給付自本件起訴狀繕本送達之翌日即114年2月7
18 日起（見本院卷第25頁送達證書），至清償日止，按週年利
19 率5%計算之利息，亦屬有據，應予准許。

20 四、綜上所述，原告主張被告為本件詐欺犯行之共同侵權行為
21 人，依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告給付300萬
22 元，及自114年2月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之
23 利息，均屬有據，應予准許。

24 五、本件第一審裁判費為3萬0,700元，此外核無其他費用支出，
25 爰依職權確定本件訴訟費用額為3萬0,700元，並依民事訴訟
26 法第91條第3項之規定加給按法定利率計算之利息，而由敗
27 訴之被告負擔。

28 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰依民事訴訟法第78
29 條，判決如主文。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
31 民事第一庭審判長法官 周裕暉

01
02
03
04
05
06
07
08
09

法 官 高偉文
法 官 張逸群

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，敘述上訴之理由，上訴於臺灣高等法院，並按他造當事人之人數附具繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

書記官 顏培容