# 臺灣基隆地方法院基隆簡易庭小額民事判決

115年度基小字第881號

原　　告　新光產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳昕紘

訴訟代理人　郭川珽

　　林裕翔

　　林羿臣

被　　告　潘志強

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國115年11月11日辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣貳萬參仟參佰捌拾元，及自民國一百一十五年十一月二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，其中新臺幣壹仟肆佰玖拾貳元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息；其餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣貳萬參仟參佰捌拾元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

被告於民國114年9月24日，駕駛TDN-5952號營業小客車（即計程車），途經臺北市大安區忠孝東路四段17巷，右轉疏未

保持安全間距，以致擦撞訴外人許佩瑜所有並由訴外人謝明霖駕駛之BZN-6702號自用小客車（下稱系爭車輛）。因系爭車輛已向原告投保車體損失險，上開保險事故亦係發生在保險期間，原告乃依保險契約之約定，給付車輛修復費共新臺幣（下同）23,508元（塗裝：10,080元；工資：13,113元；零件：315元），並依法取得代位求償之權。故依民法侵權行為以及保險代位之法律關係，起訴並聲明：被告應給付原告23,508元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

三、被告答辯：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

四、本院判斷：

㈠查被告於114年9月24日下午4時30分左右，駕駛TDN-5952號營業小客車（即計程車），沿臺北市大安區忠孝東路四段17巷右轉，疏未注意兩車併行之間隔，適有訴外人謝明霖駕駛系爭車輛於其同向右側待轉，被告駕駛車輛遂與系爭車輛發生擦撞等前提事實，業據原告提出系爭車輛行車執照、臺北市政府警察局大安分局交通分隊道路交通事故當事人登記聯單等件為證，並有臺北市政府警察局大安分局115年9月9日北市警安分交字第1153081159號函暨道路交通事故現場圖、A3類道路交通事故調查紀錄表、員警蒐證照片在卷足考。

㈡按「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方式駕車。」道路交通安全規則第94條第3項訂有明文；且上開規定旨在保障公眾行車之安全，核屬保護他人之法律，倘有違反，即應推定為有過失（民法第184條第2項規定參照）。查被告駕駛車輛右轉疏未保持安全間距，以致擦撞於其同向右側待轉之系爭車輛，是被告自已明確違反道路交通安全規則之相關規定，其有過失甚明；且被告於旨揭時、地，違反交通法規以致系爭車輛受有車體損害（下稱系

爭車損），則被告之過失行為與系爭車損間，亦有相當因果關係存在。第按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1項前段、第2項前段、第191條之2前段規定甚明；本件被告既有過失，其過失行為與系爭車損復有相當因果關係，則被告自應依法對訴外人許佩瑜即系爭車輛之所有人負損害賠償之責。

㈢按損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，則保險人所得代位請求者，即祇以該損害額為限（最高法院65年台上字第2908號判例意旨、83年度台上字第806號判決意旨參照）。蓋保險給付請求權之發生，係以保險契約為其基礎；至保險人於給付保險金以後，雖得代位行使被保險人對於第三人之請求權，然此實係基於保險法第53條第1項之規定，是其二者之賠償範圍，本非必然一致，苟被保險人對於第三人之請求權有一定限額者，就令保險人給付之賠償金額已經超過此項限額，保險人依債權移轉之法律關係對第三人主張權利，仍應以被保險人原得對第三人請求之額度為限。又物之所有人依民法第196條規定請求物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為估定之標準，惟以必要者為限，即修理材料以新品換舊品，應予折舊（最高法院77年第9次民事庭會議決議參照）。本件原告主張系爭車輛已向原告投保車體損失險，系爭事故發生在保險期間，原告乃依保險契約之約定，代訴外人許佩瑜給付修車貲費共23,508元（塗裝：10,080元；工資：13,113元；零件：315元）等情，業據提出與其主張相符之道寬汽車商行零件認購單、晉暘汽車股份有限公司估價單、電子發票證明聯等件為據，經核無

訛；因原告曾當庭表明其就零件計扣折舊無意見、此部分請本院依規定予以核算等語（見本院115年11月11日言詞辯論筆錄），故可認原告主張之訴外人許佩瑜損害額，應扣減折舊方屬合理。本院參酌系爭車輛之車籍資料，僅知系爭車輛乃113年8月出廠，而不知其確切之出廠日期，故推定系爭車輛為113年8月15日出廠，是自113年8月15日起，至系爭車禍發生日即114年9月24日止，系爭車輛之使用時間為1年1個月又10日。再參考行政院公布之固定資產耐用年數表，其他業用客車耐用年數為五年（財政部106年2月3日台財稅字第10604512060號函附之固定資產耐用年數表參看），依定率遞減法計算，系爭車輛之零件部分，每年折舊千分之三六九，是依營利事業所得稅查核準則第95條第6款、第8款：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以一年為計算單位，其使用期間未滿一年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿一月者，以月計」之方法核算，系爭車輛「零件」經折舊後之殘值為187元【計算式：㈠第1年折舊值：315元×0.369＝116元，元以下四捨五入，以下均同；第2年折舊值：（315元－116元）×0.369×2/12＝12元。㈡折舊後之零件殘值：315元－（116元＋12元）＝187元】。從而，倘以系爭車輛「零件」經折舊後之殘值，加上不應計列折舊之塗裝、工資，堪認訴外人許佩瑜因本件車禍所受之財產損害合計23,380元【計算式：187元＋10,080元＋13,113元＝23,380元】。準此，訴外人許佩瑜所得對被告請求賠償之範圍，原以23,380元為限，原告本於債權移轉之法律關係主張權利，亦祇能以訴外人許佩瑜本得對被告請求之額度即23,380元為限。

五、從而，原告基於侵權行為及保險代位求償之法律關係，請求被告給付23,380元，及自起訴狀繕本送達翌日即115年11月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許；至逾上開金額之請求，於法無據，為無理由，應予駁回。

六、本件第一審裁判費為1,500元，此外核無其他訴訟費用之支出，是本件訴訟費用額確定為1,500元，爰依職權確定前開訴訟費用由兩造按其勝敗比例負擔；併依民事訴訟法第91條第3項規定，諭知被告應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按法定利率即週年利率5%計算之利息。

七、本判決第一項係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20之規定，應依職權宣告假執行，爰依職權宣告之，併酌情宣告被告預供相當之擔保金額後，得免為假執行。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　11　　日

基隆簡易庭法　官　王慧惠

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

㈠原判決所違背之法令及其具體內容。

㈡依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　11　　日

書記官　黃瓊秋