福建金門地方法院民事裁定

112年度消債職聲免字第1號

聲　請　人
即　債務人　莊鈞隆
相　對　人
即　債權人　臺灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　何英明
代　理　人　陳柏均
相　對　人
即　債權人　京城商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　戴誠志
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　日盛國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑

代　理　人　蔡政宏
相　對　人
即　債權人　花旗（台灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　安孚達
代　理　人　陳正欽
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　麥康裕
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　呂豫文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　第一金融資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　施志調
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙誠第二資產管理股份有限公司

000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台灣金聯資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　施俊吉
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間因消費者債務清理事件，本院裁定如下：
主　文
債務人莊鈞隆不免責。
理　由
一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條定有明文。又法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。另債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：一、於七年內曾依破產法或本條例規定受

免責。二、故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。三、捏造債務或承認不真實之債務。四、聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。五、於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。六、明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。七、隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。八、故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序，復為同條例第133、134條所明定。另按法院裁定開始更生程序後，債務人免責前，法院裁定開始清算程序，其已進行之更生程序，適於清算程序者，作為清算程序之一部，其更生聲請視為清算聲請，消債條例第78條第1項亦定有明文。

二、本件聲請人即債務人莊鈞隆前於民國103年6月13日依消債條例規定，以書面向本院聲請更生（本院103年度消債更字第3號），經本院103年7月28日裁定更生，本院以103年度司執消債更字第3號案件執行更生，復因債務人執行方案經債權人異議，經抗告後發回本院嗣以107年度司執消債更第1號案件執行更生，更生經執行後，本院司法事務官認債務人所提更生方案難認已盡力清償，且具消債條例第63條第1項第9款應不認可更生方案之情形，應轉由法院審理清算程序。本院於110年10月27日以110年度消債清字第3號裁定命債務人進行清算程序，並以111年度司執消債清字第1號案件進行清算程序。嗣由本院於111年8月23日製作清算事件金額分配表並業已分配完結，故本院司法事務官於111年10月13日裁定終結清算程序並確定在案等情，業據本院調取上開卷宗審閱查核無訛。是以，依前揭法律規定，本件所應審究者即為債務

人是否應予免責，合先敘明。

三、本院前於111年2月14日以金院宏民愛112消債職聲免1字第0116號職權函詢全體無擔保及無優先權之普通債權人，對於是否同意債務人免責並陳述意見，經各債權人來文並均表示不同意債務人免責等語，有各債權人之民事陳報狀或民事聲請狀卷可稽（本院卷第65-141頁）。

四、經查：

㈠聲請人有消債條例第133條應不免責之事由：

1.聲請人主張其於裁定開始清算程序後至其向本院陳報時係於國統國際股份有限公司任職（自108年10月至110年4月），總薪資為1,763,348元，平均每月薪資83,772元（不含年終獎金）等情，業據提出與其所述大致相符之國統公司部分薪資明細表為證（見本院111司執消債清第1號卷第327-331頁）是聲請人於裁定開始清算後之平均每月薪資約為83,772元就其每月必要支出部分，依消債條例第64條之2第1項規定計算，以111年度台灣省每月最低生活費用之1.2倍，即17,076元計算。另聲請人主張扶養子女及姪子共四名，每月共計支出20,000元及其他支出共計43,029元。是以聲請人於本院裁定開始清算程序後，有薪資、執行業務所得或其他固定收入，且扣除自己所必要生活費用及受扶養親屬扶養費、學費、學分費之數額後仍有餘額。又聲請人前開每月餘額之具體數額與聲請人受不免責裁定後應繼續清償之數額計算並無關連，是本院爰不予逐筆審核聲請人所陳前開支出之必要性，並繼續審查聲請人於聲請清算前二年間，其每月可處分所得扣除其每月必要生活費用及扶養費之數額後是否高於各普通債權人之分配總額。

2.關於聲請人於清算前二年間（即108年10月18日起至110年10月17日止）之可處分所得部分，聲請人陳稱其係任職於國統國際股份有限公司，惟未提出薪資明細全部供本院審酌，是聲請人於此段期間內之可處分所得數額，應以本院依職權調閱之稅務電子閘門財產所得調件明細表及聲請人所提出之

108年度綜合所得稅各類所得資料清單為計算之基礎（見本院卷第91頁、消債清卷㈠第45-47頁）。依前開所得資料觀之，聲請人於108年有來自艾奕康工程顧問有限公司及國統國際股份有限公司之所得共828,769元，於109年有來自國統國際股份有限公司之所得1,041,406元，於110年則有來自國統國際股份有限公司之所得960,113元。(債務人110年11月至12月應排除)是聲請人於前開期間內之可處分所得，共計為1,976,546元（計算式：（828,769元□12月□（2＋12/30）月＋1,041,406元＋960,113元□12月□（9＋18/30）月＝1,976,546元）

3.就聲請人於聲請清算前二年間之必要生活費用部分，應依消債條例第64條之2第1項規定，以臺灣省每月最低生活費用之1.2倍計算聲請人之每月必要生活費用（108年至110年間每月分別為14,866元、14,866元、15,946元），故聲請人於前開期間內之必要生活費用共計為383,386元（計算式：14,866元×（2＋12/30＋12）月＋15,946元×（10＋18/30）月＝383,386元）。

4.至於債務人應負擔扶養費及學分費、雜費，分別說明如下：

①債務人所列子女三名及姪子一名金額為2萬元部分，其此部分主張經本院詢問債務人前妻即其母，向本院陳述略以：扶養費均由其負擔，債務人並未給付扶養費，有本院公務電話紀錄一份附卷可稽（見本院司執消債更1號卷卷㈠第319頁），又其對其姪兒並無法定扶養義務，故此部分數額之部分不予以列計。

②債務人主張對於現任配偶有扶養費給付事實，業據本院職權調閱債務人配偶張純育之所得及財產資料，其105至108年收入及財產總價值分別為740,382、773,150、636,324、557,215元，有國稅局105年度綜合所得稅電子結算申報書、本院稅務電子閘門財產所得調件明細表（見司執消債更1號卷卷㈠第71-73、同案號禁閱卷227-247頁），依其收入並無受扶養之必要，故此部分數額亦不予以列計。

③學分費2,712元，經本院函詢金門大學，經金門大學函復仍在學（見本院司執消債更1號卷卷㈠第201頁），此部分應可列計。

5.綜上所述，聲請人於聲請清算前二年間之可處分所得共1,976,546元，扣除個人必要生活費用383,386元及學費、學分費65,088元，而本件各普通債權人於本件清算程序中共受償3,690元，有本院111年度司執消債清字第1號裁定及卷內案款分配審查表可佐（見本院111年度司執消債清字第1號卷卷㈠第77-78頁），顯低於前開餘額，且聲請人未經普通債權人全體同意免責，是聲請人有消債條例第133條不免責事由。

㈡債務人亦有消債條例第134條第2款規定不免責事由。經查，債務人自103年裁定更生起迄今除清算程序債權人有獲受償共計3,690元外，均未受償，惟相對人卻向民間友人還款19萬元及10萬元（見本院司執消債更1號卷卷㈠第329-331頁），受償比例約30%左右，然卻未就其他債權人為比例清償，為其他不利債權人之處分，顯致債權人受有損害即構成消債條例第134條第2款所定之不免責事由。

四、據上論結，聲請人既有消債條例第133條、第134條第2款不應免責之事由，復未經普通債權人全體同意其免責，依據首揭規定，本件債務人應不免責，爰裁定如主文。

五、另按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。法院為不免責或撤銷免責之裁定確定後，債務人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額之百分之20以上者，法院得依債務人之聲請裁定免責，消債條例第132條、第142條分別定有明文。而所謂各債權人之「債權額」，依消債條例第29條規定，法院裁定開始更生或清算程序後所生之利息為劣後債權，僅得就其他債權受償餘額而受清償；於更生或清算程序終止或終結後，亦同。又消債條例施行細則第39條規定，消債條例第133條、第134條但書、第135條、第141條、第142條所稱之

普通債權人，指其債權無擔保或優先權及不屬於劣後債權之債權人。是以，該債權額應以法院製作與依法公告之債權表所示各普通債權人之債權總額為據，其中利息及違約金部分均僅計算至更生或清算裁定准許前一日止，其後發生之債權為劣後債權，不能計入債權總額。本件聲請人因消債條例第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，依消債條例第141條規定，聲請人得再聲請法院裁定免責。抑或法院為不免責之裁定確定後，聲請人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額之20%以上之數額者（即附表「繼續清償至消債條例第142條所定債權人20%之數額」欄所示），依消債條例第142條規定，可再向法院聲請裁定免責。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　3　　月　　29　　日

民事第一庭　法　官　黃俊偉

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000 元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　3　　月　　29　　日

書記官　鍾雅婷